

版本号：
cspy_ffmx_2022V1.0

生效日期：
2022年10月28日

联系人

刘志强
+86 0755-82872120
liuzhq@cspengyuan.com

宋歌
+86 010-66216006
songg@cspengyuan.com

中证鹏元资信评估股份
有限公司

地址：深圳市深南大道
7008号阳光高尔夫大厦
3楼

电话：0755-82872897

网址：
www.cspengyuan.com

金融企业通用信用评级方法和模型

目 录

一、概述	1
(一) 适用范围	1
(二) 修订说明	1
(三) 基本假设	1
二、评级思路和框架	2
三、指示性信用评分	3
四、业务状况评估	3
(一) 经营与竞争的评估	4
1. 行业环境	4
2. 品牌及竞争力	4
3. 融资能力	5
(二) 治理和管理的评估	6
1. 公司治理	6
2. 管理和战略	7
3. 风险管理	9
五、财务表现评估	9
(一) 第一类金融企业财务表现的评估	10
(二) 第二类金融企业财务表现的评估	11
(三) 第三类金融企业财务表现的评估	11
六、调整因素	12
七、个体信用状况	13
八、外部特殊支持	14
九、债券评级	14
十、本评级方法和模型的局限性	14
附录 定量指标计算公式及取值标准	16
版权及声明	17

一、概述

（一）适用范围

《金融企业通用信用评级方法和模型》（以下简称“本评级方法和模型”）适用于除商业银行、证券公司、保险公司、融资租赁公司、担保公司等之外的所有从事金融业务或类金融业务企业的主体信用评级，以及其所发行债券的评级。

本评级方法和模型适用的金融类企业主要包括三类¹：（1）营业收入以利息净收入为主的金融企业，如汽车金融公司、消费金融公司、集团企业财务公司、小额贷款公司等；（2）金融控股公司及持有其他金融子行业企业的控股集团；（3）其他从事金融或类金融业务的企业，如地方金融资产管理公司、私募股权基金管理公司等。以上金融类企业，在本评级方法和模型中统称为金融企业。

另外需要特别说明的是，若中证鹏元未来制定其他金融子行业评级方法和模型，一经披露，则该子行业内金融企业适用特定的金融子行业评级方法和模型。

（二）修订说明

为使评级结果更具区分度，进一步提高评级质量，更好地适应行业发展变化及趋势，中证鹏元对 2021 年 5 月 18 日生效的《金融企业通用信用评级方法和模型》（版本号：cspy_ffmx_2021V1.0）进行了审查与修订。本次所修订的评级方法和模型已经中证鹏元技术政策委员会审议通过。

本次修订内容主要包括：（1）对金融企业评级分析框架进行了调整，并基于此调整和细化了指示性信用评分矩阵；（2）对部分评价指标进行了增添和删减；（3）对部分业务状况和财务表现指标的评分标准及权重进行了调整；（4）对调整因素的考量进行了调整，增加了 ESG 等考虑因素。

经测试，本次评级方法和模型的修订未对尚处于中证鹏元信用等级有效期的受评主体评级结果产生影响。

（三）基本假设

1. 假设宏观经济环境、金融市场环境及法律环境不会发生根本性变化，以及不会出现不可抗力的因素（如自然灾害、战争等）。

¹ 以下分别称为“第一类金融企业”、“第二类金融企业”和“第三类金融企业”

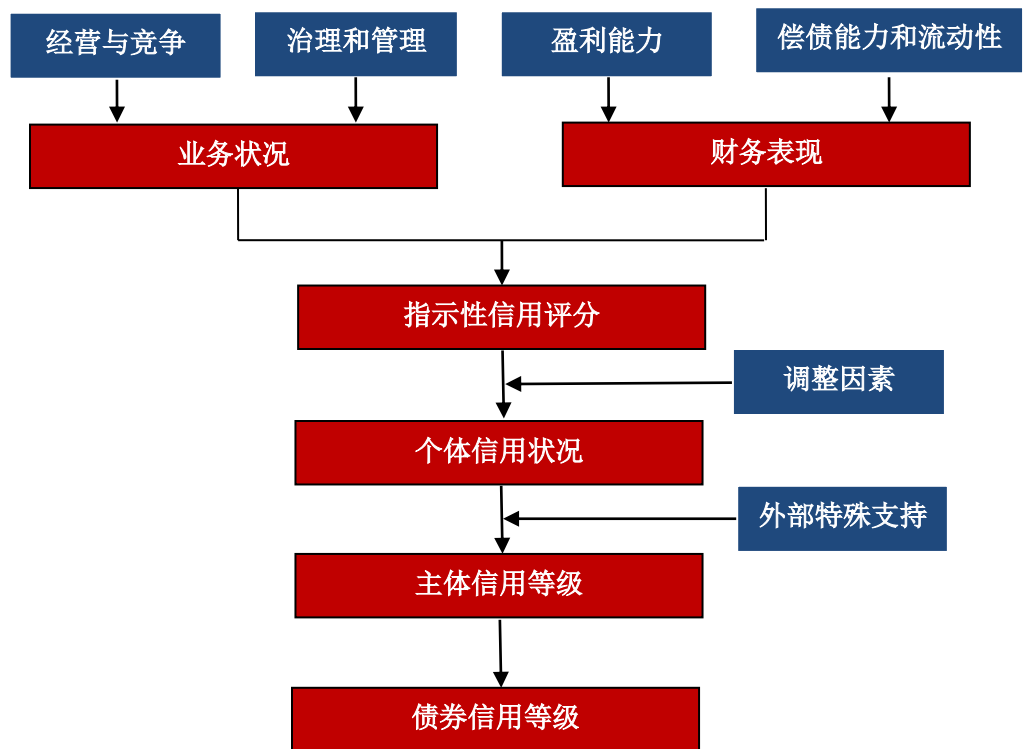
2. 假设受评金融企业所提供的信息是真实、准确和完整的。

二、评级思路和框架

中证鹏元采用个体信用加外部支持的评级思路，评级框架组成部分包括业务状况、财务表现、调整因素和外部特殊支持。其中，业务状况主要考察受评金融企业经营与竞争情况、治理和管理情况，财务表现主要考察受评金融企业的盈利能力、偿债能力和流动性等方面因素。评级过程方面，中证鹏元首先将业务状况和财务表现相结合分析，获得指示性信用评分；然后考虑调整因素的影响，得到个体信用状况的评估；最后将可能的外部特殊支持因素纳入评级分析中，最终得出受评金融企业的主体信用等级。

涉及特定债券评级的，我们在受评金融企业主体信用等级的基础上，结合增信措施及债券条款进行综合评定。

图 1 金融企业信用评级框架



通过评级模型得出的级别为受评金融企业参考信用等级，仅作为分析师推荐级别以及评审委员会评定级别的参考，并不能完全代替评审委员会的判断，最终级别由评审委员会审定。

三、指示性信用评分

指示性信用评分由金融企业的业务状况和财务表现两个方面组成。业务状况评估主要分析影响受评金融企业信用风险的各种定性因素，而财务表现评估主要是定量分析。我们认为，业务状况评估和财务表现评估在本质上差异较大，并且两者对评级的影响往往是非线性的，因此，中证鹏元通过构建业务状况和财务表现二维评估矩阵得出指示性信用评分。

表 1 指示性信用评分的确定

财务表现	业务状况						
	7	6	5	4	3	2	1
17	aaa	aaa	aa+	aa	aa-	a+	a
16	aaa	aa+	aa	aa-	aa-	a	a-
15	aa+	aa+	aa	aa-	a+	a	bbb+
14	aa+	aa	aa-	a+	a+	a-	bbb
13	aa	aa	aa-	a+	a	a-	bbb-
12	aa	aa-	a+	a	a	bbb+	bb+
11	aa-	aa-	a+	a	a-	bbb+	bb
10	aa-	a+	a	a-	a-	bbb	bb-
9	a+	a+	a	a-	bbb+	bbb-	b+
8	a+	a	a-	bbb+	bbb+	bb+	b
7	a	a	a-	bbb+	bbb	bb	b-
6	a	a-	bbb+	bbb	bbb-	bb-	ccc-c
5	a-	a-	bbb+	bbb-	bb+	b+	ccc-c
4	a-	bbb+	bbb	bb+	bb	b-	ccc-c
3	bbb+	bbb+	bbb-	bb	bb-	ccc-c	ccc-c
2	bbb+	bbb	bb+	bb-	b	ccc-c	ccc-c
1	bbb	bbb-	bb	b+	ccc-c	ccc-c	ccc-c

四、业务状况评估

业务状况旨在通过分析受评金融企业相对于同行的竞争实力。在业务状况评估中，中证鹏元从经营与竞争情况、治理和管理情况两个方面进行评估，并在一级指标下设置多项子因素，各子因素计算权重如表 2 所示。

表 2 业务状况评估指标及权重

评价要素	评价指标	第一类和第三类企业相关指标权重	第二类企业相关指标权重
经营与竞争	行业环境	20%	20%

	品牌及竞争力	15%	20%
	融资能力	15%	10%
治理和管理	公司治理	15%	15%
	管理和战略	15%	15%
	风险管理	20%	20%

（一）经营与竞争的评估

1. 行业环境

本评级方法和模型适用于多个金融行业子行业，各子行业间在准入要求、监管体系、融资渠道、行业发展趋势等方面存在不同程度差异，为充分反映前述方面差异对受评金融企业的影响，我们对不同子行业所处的行业环境进行评估，进而反映受评金融企业所处行业差异对其偿债能力的不同影响。对于准入门槛更高、监管要求更严、行业整体融资渠道更为丰富、行业整体发展前景更有利的子行业，中证鹏元认为处于该子行业的受评企业面临的信用风险更低。

表 3 行业环境评定标准

分档	评定标准
第 1 档	所在子行业准入门槛极高、监管体系极完善、行业整体融资渠道极丰富、行业整体发展前景极有利
第 2 档	所在子行业准入门槛很高、监管体系很完善、行业整体融资渠道很丰富、行业整体发展前景很有利
第 3 档	所在子行业准入门槛较高、监管体系较完善、行业整体融资渠道较丰富、行业整体发展前景较有利
第 4 档	所在子行业准入门槛一般、监管体系完善程度一般、行业整体融资渠道丰富程度处于平均水平、行业整体发展前景一般
第 5 档	所在子行业准入门槛较低、监管体系有待完善、行业整体融资渠道较单一、行业整体发展前景较不利
第 6 档	所在子行业准入门槛很低、监管体系有待完善、行业整体融资渠道很单一、行业整体发展前景很不利
第 7 档	所在子行业准入门槛极低、监管体系有待完善、行业整体融资渠道极单一、行业整体发展前景极不利

2. 品牌及竞争力

中证鹏元认为，品牌形象及市场份额不仅是受评金融企业过往综合竞争力的反映，也在一定程度上可以作为判断其未来经营状况的基础性评价因素之一。因此，中证鹏元认为

行业地位较突出的金融企业，在品牌形象、资金技术、人员和经营稳定性等方面更具有优势，规模效应较为突出，抗风险能力往往较强。中证鹏元认为品牌影响力可能来自集团或股东的品牌共享或背景优势、过往在行业内和公众中的口碑积累、行业协会性质组织或监管部门的认可和赞誉等方面。同时金融企业从事的业务和提供服务的竞争力，往往反映在其与竞争对手相比能够为客户提供更丰富、更完善的产品以及更高效率、更高质量、更具专业性的服务。中证鹏元认为品牌及竞争力更强的金融企业，其市场竞争力更强，其面临的信用风险更低。

表 4 品牌及竞争力评分标准

分档	评定标准
第 1 档	品牌认可度极强，市场份额极高，所提供的产品或服务在专业性、全面性和服务效率等方面具有极强的竞争力
第 2 档	品牌认可度很强，市场份额很高，所提供的产品或服务在专业性、全面性和服务效率等方面具有很强的竞争力
第 3 档	品牌认可度较强，市场份额较高，所提供的产品或服务在专业性、全面性和服务效率等方面具有较强的竞争力
第 4 档	品牌认可度不突出，市场份额一般，所提供的产品或服务在专业性、全面性和服务效率等方面竞争力不显著
第 5 档	品牌认可度较弱，市场份额较低，所提供的产品或服务在专业性、全面性和服务效率等方面竞争力较弱
第 6 档	品牌认可度很弱，市场份额很低，所提供的产品或服务在专业性、全面性和服务效率等方面竞争力很弱
第 7 档	品牌认可度极弱，市场份额极低，所提供的产品或服务在专业性、全面性和服务效率等方面竞争力极弱

3. 融资能力

金融企业日常业务开展往往依赖较高的财务杠杆，其对外部融资（或募集资金）普遍具有很高的需求，更为多元化的融资渠道、及时的资金获取、低廉的融资成本对金融企业业务的正常开展、竞争优势的体现有着重要的作用，有助于金融企业巩固和提升其综合竞争力。因此，中证鹏元认为融资渠道多元化程度高、融资能力强、融资成本低的金融企业，其面临的信用风险相对较低。

表 5 融资能力评分标准

分档	评定标准
第 1 档	融资渠道多元化程度极高、融资能力极强、融资成本极低
第 2 档	融资渠道多元化程度很高、融资能力很强、融资成本很低
第 3 档	融资渠道多元化程度较高、融资能力较强、融资成本较低
第 4 档	融资渠道多元化程度一般、融资能力一般、融资成本一般
第 5 档	融资渠道多元化程度较低、融资能力较弱、融资成本较高
第 6 档	融资渠道多元化程度很低、融资能力很弱、融资成本很高
第 7 档	融资渠道多元化程度极低、融资能力极弱、融资成本极高

（二）治理和管理的评估

1. 公司治理

公司治理对金融企业正常经营有着至关重要的影响。机制健全、运行有效的公司治理架构有助于受评金融企业的稳健合规经营，有利于降低个别人员对受评金融企业的控制从而损害其他利益相关者，尤其是债权人的正当权益。而不完善、有欠缺或有漏洞的公司治理架构可能导致受评金融企业向实际控制人或特定对象实施利益输送，从而带来较大的经营风险。中证鹏元从所有权结构、关联交易等方面考虑，评判受评金融企业的公司治理情况。

（1）所有权结构

中证鹏元对于所有权结构的分析重点考察受评企业的所有权架构复杂程度。金融企业如因所有权结构过于复杂、难以实质穿透，会导致相关方更难发现实际控制人的存在以及判断其是否有向实际控制人进行利益输送的行为，从而给少数股东及债权人带来较大风险。所有权结构更为清晰，公司治理架构更为完善，公司治理体系运行更为有效的受评企业，其具有更为优秀的治理架构，在此评价指标将获得较高的评分。

表 6 所有权结构评分标准

分档	评定标准
第 1 档	所有权结构清晰，无组织复杂性问题，公司治理架构设置完善，公司治理体系能够有效运行
第 2 档	所有权结构相对复杂，在一定程度上具有交叉持股、循环持股等问题，公司治理架构较为完善，公司治理体系运行较为有效
第 3 档	所有权结构复杂，可能导致外部机构无法判断实际控制人和是否存在利益输送，公司治理架构搭建存在一定欠缺，公司治理体系实际运行有效性存在一定欠缺

第4档

所有权结构复杂以致难以理解，单一股东或实际控制人能完全控制受评公司管理层任命和重要事项决策，极可能导致利益输送

(2) 关联交易

股东出资设立或参股金融企业，同时借助控制的金融企业或其控制的子公司对外融资，并通过股权或债权项目投放或其他方式以非市场化条件将金融企业对外融资在实质上转借股东的行为，损害了其他股东和利益相关方的正当权益，危害了金融企业自身的正常经营和债务偿付。在分析关联交易风险的过程中，中证鹏元结合受评企业关联交易风险管理体系、关联应收款项占比综合、过往违规关联方资金占用等方面综合评判受评企业关联交易潜在风险。关联交易审批制度和关联交易风险控制体系更为完善，实际控制人和控股股东对具体业务影响力更低，关联方敞口占净资产比例更低的受评企业，其具有行业内更高水平的关联交易风险管控能力，关联交易风险也更为可控，在此评价指标将获得更高的评分。

表7 关联交易评分标准

分档	评定标准
第1档	建立了完善有效的关联交易审批制度和关联交易风险控制措施，实际控制人和核心股东不能对具体业务施加影响
第2档	建立了较为完善的关联交易审批制度和关联交易风险控制措施，实际控制人和核心股东对具体业务施加的影响力有限
第3档	尚未建立有效的关联交易审批制度和关联交易风险控制措施或形同虚设，实际控制人和核心股东对具体业务施加的影响力较大，有合理理由证明存在一定规模非市场化且非正常商业逻辑的关联方资金占用
第4档	尚未建立有效的关联交易审批制度和关联交易风险控制措施或相关制度形同虚设，实际控制人和核心股东很可能存在利用关联交易进行利益输送的行为

2. 管理和战略

(1) 管理水平和内控监督

金融企业的员工素质、特别是中高层管理者的综合素质，对受评企业业务、财务表现以及偿债能力有着长期和深远的影响。金融企业存在显著的道德风险敞口，完善有效的制度管理和内控监督体系有助于降低和避免业务开展过程中的管理风险和操作风险。具有高素质的管理层，建立有完整有效的制度管理和绩效考核体系，执行力强，近五年无重大内控问题的受评企业，其具有行业内较为优秀的管理和内控监督水平，在此方面将获得较高的评分。

表8 管理水平和内控监督评分标准

分档	评分标准
第1档	具有高素质的管理层，建立有完整有效的制度管理和绩效考核体系，执行力很强，近五年

	无重大内控问题
第 2 档	具有高素质的管理层，建立有较完整有效的制度管理和绩效考核体系，较强的执行力，近五年无重大内控问题
第 3 档	管理层素质较高，决策链条短效率高，相对较强的执行力，近五年仅有少量次要内控问题
第 4 档	具有行业平均水平的管理层，初步按照现代企业管理理念设立有部门组织架构和内部管理体系，有效性有待检验；近五年有发生主要内控问题
第 5 档	高管层频繁变更，素质一般，内部管理体系有效性有待检验；近五年有发生主要内控问题
第 6 档	高管层很不稳定，内部管理体系薄弱；近五年有发生多项主要内控问题
第 7 档	管理层出现重大过失，内部管理体系难以支持其业务发展

(2) 战略合适性

发展战略是受评企业对其自身生存环境、竞争优势、发展目标和实现路径的理解和认识。清晰、明确且符合自身优势和潜力的发展战略，能够为公司提供发展指引，有利于维持或提升其竞争力。

表 9 战略合适性评分标准

分档	评定标准
第 1 档	制定了清晰明确的战略发展规划和发展路径，未来可实现性强，战略目标实现对受评主体正面影响非常大
第 2 档	战略发展规划和发展路径较明确，未来可实现性较强，且在实现战略目标过程中，受评主体的竞争力不断提升
第 3 档	制定了战略发展规划和发展路径，未来有一定可实现性，且在实现战略目标过程中，受评主体整体竞争力有所改善
第 4 档	制定了战略发展规划，未来实现存在一定不确定性
第 5 档	制定了战略发展规划，但规划较为空洞，发展路径不清楚，未来实现存在不确定性
第 6 档	无明确战略发展规划，发展路径不清楚
第 7 档	虽然制定了战略目标，但战略实施对受评主体持续经营造成严重负面影响

(3) 信息透明度

在信息透明度方面，中证鹏元重点考察受评企业在公开渠道披露的经营数据以及财务数据的时效性、全面性和详实程度。中证鹏元认为，及时、全面和详实的业务、风险和财务数据信息披露，有助于评级机构、投资者和相关方准确和及时地了解 and 掌握受评企业运营表现、辨识其经营风险。信息披露较为及时、全面和详实的受评企业，其具有较好的信息透明度，在此方面将获得较高的评分。

表 10 信息透明度评分标准

分档	评定标准
第 1 档	每季度在公开渠道披露主要经营数据和财务报表（报告），业务和风险分析深入详实，外部投资者所需的信息基本均可以从公开披露渠道获取，财务报告由公信力强的会计师事务所进行审计

第 2 档	每季度或半年在公开渠道披露的经营数据和财务数据较为完善，外部投资者所需的主要信息可以从公开披露渠道获取，财务报告由公信力较强的会计师事务所进行审计
第 3 档	每半年或每年在公开渠道披露的经营数据和财务数据较为简单，年度数据相对完善详实，但对业务和风险分析不够深入，财务报告由公信力较强的会计师事务所进行审计
第 4 档	每年在公开渠道披露经营数据和财务报表（报告），但业务及财务数据均较简单，基本没有业务和风险分析，会计师事务所公信力相对较弱
第 5 档	每年在公开渠道披露经营数据和财务报表（报告），但业务及财务数据简单且不完整；或数据出现明显错误；或频繁更换会计师事务所；或出现延后披露情况；或近三年有一年为非无保留意见审计报告
第 6 档	未在公开渠道进行信息披露，年度审计报告极为简单，近三年有二年及以上为非无保留意见，财务报告数据基本无法采信
第 7 档	财务报告数据严重失真，无法采信

3. 风险管理

风险管理对于金融企业而言尤为重要，尽管不同金融子行业面临的主要风险类别有所区别，但有效的风险管理是金融企业稳健经营和债务偿付的基本保障。中证鹏元从风险管理体系和架构、风险管理有效性和执行力、实际风险运行情况等方面考虑，评判受评金融企业的风险管理能力。

表 11 风险管理评分标准

分档	评定标准
第 1 档	管理层和监事会具有极高的风险管理意识；建立了完善的风险管理组织架构和全面风险管理体系，具有全面覆盖信用、流动性、市场、操作等风险类别的监控、计量、评价管理信息系统并定期评估其有效性；风险管理具有很强的独立性
第 2 档	管理层和监事会具有较高的风险管理意识；建立了较完善的风险管理组织架构和全面风险管理体系，具有全面覆盖信用、流动性、市场、操作等风险类别的监控、计量、评价管理信息系统，对其有效性的定期评估执行较好；风险管理具有较强的独立性
第 3 档	管理层和监事会具有一定的风险管理意识；建立了风险管理组织架构和全面风险管理体系，能够覆盖信用、流动性、市场、操作等风险类别，但监控、计量、评价管理信息系统尚需完善；风险管理具有一定的独立性
第 4 档	管理层和监事会具有风险管理意识；初步建立了风险管理组织架构，全面风险管理体系较为表面化；风险管理独立性有待进一步加强
第 5 档	管理层和监事会风险管理意识欠佳；风险管理体系较为简单粗放，对风险的把控较弱。风险管理独立性欠佳；近三年出现过大额风险事件
第 6 档	管理层和监事会风险管理意识欠佳；风险管理体系尚未建立或脆弱，和业务不匹配，近三年频发大额风险事件
第 7 档	管理层风险管理意识薄弱，监事会形同虚设，风险管理存在重大漏洞导致大宗案件发生；或管理层舞弊诈骗

五、财务表现评估

财务表现的评估旨在揭示受评金融企业财务表现的相对强弱。考虑到不同子行业内金

融企业在业务性质、经营模式、会计报表格式等方面存在的显著差异，针对不同类型金融企业，中证鹏元在财务表现评估部分，通过分析不同评价指标并对评价指标赋予权重的方式评判其财务表现相对强弱，最终通过将评价指标的得分加权平均的方法计算得出财务表现得分。

（一）第一类金融企业财务表现的评估

针对第一类金融企业（即营业收入以利息净收入为主的金融企业，如汽车金融公司、消费金融公司、集团企业财务公司、小额贷款公司等），结合其业务特征，中证鹏元选取了净资产收益率、资本充足率、不良资产率、拨备覆盖率、流动性比率 5 个定量指标²来评估第一类金融企业的财务表现。其中净资产收益率评估受评企业的盈利能力，资本充足率等指标评估受评主体的偿债能力及流动性。第一类金融企业各指标计算权重如表 12 所示，各指标具体评分标准如表 13 所示。

表 12 第一类金融企业财务表现各评估指标及权重

评价要素	二级指标	三级指标	指标权重
财务表现	盈利能力	净资产收益率	20%
	偿债能力及流动性	资本充足率	20%
		不良资产率	20%
		拨备覆盖率	20%
		流动性比率	20%

表 13 第一类金融企业财务表现指标评分标准

指标	分档						
	7	6	5	4	3	2	1
净资产收益率（%）	≥20	[15, 20)	[10, 15)	[6, 10)	[2, 6)	[-3, 2)	<-3
资本充足率（%）	≥18	[15, 18)	[12, 15)	[10, 12)	[8, 10)	[6, 8)	<6
不良资产率（%）	<0.5	[0.5, 2)	[2, 3.5)	[3.5, 5)	[5, 8)	[8, 10)	≥10
拨备覆盖率（%）	≥300	[150, 300)	[100, 150)	[80, 100)	[60, 80)	[40, 60)	<40
流动性比率（%）	≥200	[100, 200)	[80, 100)	[60, 80)	[40, 60)	[20, 40)	<20

² 针对不需要计算或无法计算资本充足率的第一类金融企业，中证鹏元采用权益比率替换资本充足率；针对不需要计算或无法计算流动性比率的第一类金融企业，中证鹏元采用流动比率替换流动性比率。

（二）第二类金融企业财务表现的评估

针对第二类金融企业（即金融控股类企业），结合其业务特征，中证鹏元选取了净资产收益率、双重杠杆率、流动比率、EBITDA 利息保障倍数 4 个定量指标来评估第二类金融企业的财务表现。第二类金融企业各指标计算权重如表 14 所示，各指标具体评分标准如表 15 所示。

需要说明的是，考虑到第二类金融企业的业务特性，中证鹏元使用母公司口径财务报表计算的相应定量指标作为评判其财务表现的基础，合并口径财务报表计算的相应定量指标作为参考。

表 14 第二类金融企业财务表现各评估指标及权重

评价要素	二级指标	三级指标	指标权重
财务表现	盈利能力	净资产收益率	25%
	偿债能力及流动性	双重杠杆率	25%
		流动比率	25%
		EBITDA利息保障倍数	25%

表 15 第二类金融企业财务表现指标评分标准

指标	分档						
	7	6	5	4	3	2	1
净资产收益率（%）	≥ 8	[5, 8)	[1.5, 5)	[1, 1.5)	[0.5, 1)	[0, 0.5)	< 0
双重杠杆率（%）	< 50	[50, 100)	[100, 120)	[120, 150)	[150, 200)	[200, 400)	≥ 400
流动比率（%）	≥ 300	[150, 300)	[100, 150)	[30, 100)	[10, 30)	[5, 10)	< 5
EBITDA 利息保障倍数（X）	≥ 5	[2.5, 5)	[1, 2.5)	[0.5, 1)	[0.2, 0.5)	[0.1, 0.2)	< 0.1

（三）第三类金融企业财务表现的评估

针对第三类金融企业（即其他从事金融或类金融业务的企业），结合其业务特征，中证鹏元选取了净资产收益率、资产负债率、流动比率、EBITDA 利息保障倍数 4 个定量指标来评估第三类金融企业的财务表现。第三类金融企业各指标计算权重如表 16 所示，各指标具体评分标准如表 17 所示。

表 16 第三类金融企业财务表现各评估指标及权重

评价要素	二级指标	三级指标	指标权重
财务表现	盈利能力	净资产收益率	25%
	偿债能力及流动性	资产负债率	25%
		流动比率	25%
		EBITDA利息保障倍数	25%

表 17 第三类金融企业财务表现指标评分标准

指标	分档						
	7	6	5	4	3	2	1
净资产收益率 (%)	≥ 15	[7, 15)	[5, 7)	[2, 5)	[1, 2)	[0, 1)	< 0
资产负债率 (%)	< 20	[20, 70)	[70, 80)	[80, 85)	[85, 90)	[90, 95)	≥ 95
流动比率 (%)	≥ 400	[200, 400)	[100, 200)	[80, 100)	[40, 80)	[20, 40)	< 20
EBITDA 利息保障倍数 (X)	≥ 3	[2, 3)	[1, 2)	[0.8, 1)	[0.6, 0.8)	[0.3, 0.6)	< 0.3

六、调整因素

1. ESG 因素

ESG 即环境、社会责任、公司治理（Environment、Social Responsibility、Corporate Governance）的缩写，是影响受评金融企业可持续发展能力的重要因素，企业若在 ESG 方面表现不佳，可能会对其经营管理和财务表现产生重大影响，进而加大其债务违约风险。中证鹏元制定了《ESG 因素对信用评级影响的评估方法》，重点关注各 ESG 因素的负面影响，如企业触发相关风险因素，则可能会对评级产生影响，并且在大多数情况下，触发的风险因素越多，其对评级产生影响的可能性越大。但需说明的是，即使个别或部分风险因素被评为负面，并不代表一定会调整评级，因为有可能该因素的负面影响已经体现在其他评级指标上了，或者其影响会被其他评级因素所抵消，亦或企业已对该负面事件进行了整改。此外，ESG 因素对信用评级的影响也可能会随着时间的推移而变化。

2. 重大特殊事项

得出指示性信用评分之前所采用的评价要素是所有金融企业的共同评级因素，但有一些特有的评级因素并不适用于所有金融企业，却会对某些金融企业的信用品质或偿债能力产生重大影响。中证鹏元将这些特有的评级因素作为调整因素，对指示性信用评分进行调

整，根据该因素对企业偿债能力影响的程度，直接下调或上调一个或多个子级。

表 18 影响偿债能力的重大特殊事项

可能下调级别的重大特殊事项
1、受到严重的行政处罚或存在重大未决诉讼，并可能影响受评金融企业的正常持续经营；
2、存在严重的财务造假、粉饰行为导致现有财务数据不可信；
3、存在严重的负面舆情或债务违约迹象，导致受评金融企业正常（再）融资能力出现显著恶化；
4、受评金融企业实施的战略投资额较大，且战略实施失败的可能性较大，预计将给受评金融企业带来较大负面影响。
可能上调级别的重大特殊事项
1、存在尚未完成但预计不久后将实现，或尚未在财务报表中体现的重大资产注入或资产重组事项，且预计将显著提升受评金融企业的综合实力及（或）偿债能力；
2、存在未在财务报表或现有评级模型中体现的股票上市（或重要子公司、参股公司上市）、定向增发、配股等事项，且预计将显著提升受评金融企业的综合实力及（或）偿债能力。

3. 补充调整

补充调整是中证鹏元决定受评金融企业个体信用状况时考虑的最后一个因素，目的是修正模型评级。

首先，在运用评分表进行打分时，中证鹏元将每一项指标的打分落在一个区间范围内，这可能导致最终结果不是绝对的精确，因为每一项打分都可能落在区间范围的上、下或中的部分。如果对于某一企业，其核心评价指标或指示性信用评分结果接近或处于区间上下限或临界位置，评审委员会将有权被允许进行 1 个级别的调整。。

其次，如果有足够理由认为受评金融企业财务状况未来将发生重大变化，而历史财务数据不能较好反映这些变化，中证鹏元将对受评金融企业未来的财务数据进行预测，并以预测数据重新评估受评金融企业财务状况，进而调整指示性信用评分。

此外，中证鹏元还可能会考虑除 ESG 因素、重大特殊事项以外的评级模型中未涉及的因素，这些因素通常是未体现在现有评级基础数据中的重大有利或不利事件，可能对受评金融企业偿债能力产生正面或负面的影响，这些因素的影响程度需要分析师和评审委员会的专业判断。

七、个体信用状况

指示性信用评分和个体信用状况评估都只是金融企业主体信用等级的组成部分。在评分符号上，指示性信用评分和个体信用状况都以“aaa”到“c”的符号序列表示，这与金

融企业主体信用等级“AAA”与“C”的符号序列相对应。我们使用小写字母表示，以表明它们仅作为评级的组成部分。

八、外部特殊支持

中证鹏元认为，金融企业提供的金融服务，具有一定准公共产品性质，因此其具有一定系统重要性。在金融企业发生经营和债务偿付困难的极端情况下，其可能获得来自于控股股东/实际控制人、当地政府，甚至是中央政府的外部特殊支持。我们通过评估支持方（政府/股东）提供支持的意愿和能力来分析潜在的外部特殊支持。具体的评估方法和标准详见《金融企业外部特殊支持评价方法和模型》。

外部特殊支持可以在个体信用状况的基础上提升一个或多个等级，最终得到受评金融企业的主体信用等级。

九、债券评级

债券评级是在主体信用等级的基础上，结合增信措施及条款的设置，对其偿还安全性进行的综合分析。

增信分析是确定债券级别的关键环节，有效的增信措施可以在受评金融企业主体信用等级的基础上提升债券的级别。典型的增信方式包括第三方保证担保、资产抵/质押担保等。

债券的条款设置也会影响其本息偿还，中证鹏元重点关注本息偿还计划以及影响债务偿还的相关条款，如减记条款、清偿顺序条款等。

此外，对于短期债券评级，中证鹏元还特别关注受评金融企业的短期流动性，并主要从现金流以及资产流动性等方面进行考察。

十、本评级方法和模型的局限性

1. 本评级方法和模型的分析基础是受评金融企业的历史经营状况，虽然它们可以为金融企业未来偿债能力的判断提供有价值的线索，但并不等同于未来的实际状况。影响金融企业偿债能力的内外部因素是动态变化的，这些影响因素的未来状况可能与过去、现在有着较大的不同，因此本评级方法和模型对金融企业信用风险的评估结果不能保证完全准确地预测其未来实际的违约风险。

2. 本评级方法和模型对指标的选取存在人为因素，可能无法全面、准确反映信用风

险，中证鹏元将定期或不定期审查本评级方法和模型，适时修订。

附录 定量指标计算公式及取值标准

指标名称	计算公式
不良资产率	不良类资产/资产总额×100%
资本充足率	按照监管部门制定的相关标准进行计算
净资产收益率	净利润/期初期末平均权益总额×100%
流动性比率	按照监管部门制定的相关标准进行计算
权益比率	权益总额/资产总额×100%
资产负债率	负债总额/资产总额×100%
流动比率	流动资产/流动负债×100%
EBITDA 利息保障倍数 (X)	(利润总额+计入财务费用的利息支出+折旧+无形资产摊销+长期待摊费用摊销) / (计入财务费用的利息支出+资本化利息支出)
双重杠杆率	对外股权投资规模合计/权益总额×100%

注：通常情况下，财务指标采用3年加权平均进行计算评估，T-3年、T-2年、T-1年（T代表本年度）权重分别为30%、30%、40%；在仅有两年历史数据的情况下，T-2年、T-1年权重分别为50%和50%。中证鹏元通常会对部分财务指标或会计科目进行财务调整，以使其更具可比性。

版权及声明

本文件的版权归中证鹏元资信评估股份有限公司所有。

未经中证鹏元资信评估股份有限公司书面授权或许可，任何机构和个人不得以任何形式、任何方法复制、修改和传播本文件。中证鹏元资信评估股份有限公司及其雇员不对使用本文件而引致的任何直接或间接损失负任何责任。

中证鹏元资信评估股份有限公司主要通过公司网站：www.cspengyuan.com 发布技术政策文件，并对所发布的技术政策文件拥有解释、修订、更新和废止等权利。