



中证鹏元
CSCI Pengyuan

公开披露版

2019 年度中证鹏元资信评估股份有限公司 信用评级业务开展及合规运行情况报告

中证鹏元资信评估股份有限公司

法定代表人:

合规负责人:



二〇二〇年四月三十日

目录

一、业务开展情况.....	1
(一) 银行间市场评级业务数量及分析.....	1
(二) 研究工作情况.....	4
(三) 交流与宣传活动.....	8
(四) 其他业务开展情况及国际业务拓展情况.....	10
(五) 收入情况.....	12
(六) 其他需要披露的业务开展情况.....	12
二、合规运行情况.....	18
(一) 制度机制的建设情况.....	18
(二) 执行制度机制的合规审查情况.....	20
(三) 信息披露的合规审查情况.....	21
(四) 利益冲突审查和管理情况.....	23
(五) 信用评审委员会尽职履责的合规审查情况...	29
(六) 合规工作开展情况.....	30
(七) 合规检查及整改情况.....	32
(八) 其他需要披露的合规运行情况.....	33
附录.....	34

中证鹏元资信评估股份有限公司（以下简称“公司”）原名“鹏元资信评估有限公司”、“深圳市资信评估公司”，成立于 1993 年，是中国最早成立的评级机构之一，先后经中国人民银行、中国证监会、国家发改委及香港证监会认可，在境内外从事信用评级业务，并具备保险业市场评级业务资格。目前，公司的业务范围涉及企业主体信用评级、公司债券评级、企业债券评级、金融机构债券评级、非金融企业债务融资工具评级、结构化产品评级、集合资金信托计划评级、境外主体债券评级及公司治理评级等。2019 年 7 月，公司获得银行间 A 类评级业务资质，成功实现境内市场全牌照经营。与此同时，公司继续坚持“规范化、专业化、国际化、科技化”的导向，各项工作取得长足进展。现根据《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务信息披露规则》，对 2019 年度信用评级业务开展及合规运行情况汇报如下：

一、业务开展情况

（一）银行间市场评级业务数量及分析

1. 初始评级数量（详见附表 1）

（1）评级业务承揽情况

2019 年，公司共承揽债券评级项目 419 单，涉及 401 家发行人，较上年分别增长 39.67%、52.47%。从项目类型来看，短期融资券 5 单，涉及发行人 5 家；中期票据 21 单，涉及

发行人 20 家；非公开定向债务融资工具 6 单，涉及发行人 6 家；企业债 93 单，涉及发行人 93 家，较上年均减少 35.86%；公司债 252 单，涉及发行人 250 家，较上年分别增长 142.31%、142.72%”；资产支持证券 18 单，较上年减少 50.00%；其他类型产品 24 单，涉及发行人 22 家，较上年分别增长 60.00%、46.67%。

（2）初始评级报告出具情况

2019 年，公司出具的债券初次评级报告涉及的债项 381 只，涉及发行人 283 家，较上年分别增长 75.58%、48.17%。从项目类型来看，短期融资券 2 只，涉及发行人 2 家；中期票据 7 只，涉及发行人 7 家；非公开定向债务融资工具 4 只，涉及发行人 4 家；企业债 81 只，涉及发行人 76 家，较上年分别减少 13.83%、19.15%；公司债 180 只，涉及发行人 172 家，较上年分别增加 130.77%、120.51%；资产支持证券 8 单，涉及债项 61 只，债项只数较上年增长 125.93%；其他类型产品 46 只，涉及发行人 27 家，较上年分别增长 155.56%、42.11%。

2. 跟踪评级数量（详见附表 1）

（1）定期跟踪

公司通过系统自动提醒功能及设立专人监督机制，实时监测定期跟踪评级项目的动态，确保跟踪评级报告及时完成并披露。2019 年，公司按照相关法规、首次评级报告跟踪评

级安排等相关要求及时出具定期跟踪评级报告，并按照相关法规对外披露了跟踪评级结果。

2019年，公司完成企业债定期跟踪评级报告720份；完成公司债定期跟踪评级报告212份；完成资产支持证券定期跟踪评级报告6份。

(2) 不定期跟踪

公司安排专人对评级对象进行日常关注，确保准确、及时掌握评级对象的经营、财务等变动情况，保障定期、不定期跟踪评级工作的及时性和质量。2019年，跟踪评级部发送风险事件2,880条，较2018年增长14.33%，其中关注2,042次，回访838次。2019年，公司共出具不定期跟踪评级报告及评级公告232篇，涉及债券179只，涉及主体130家。

3. 主动评级数量

2019年，公司未开展针对债券市场的主动评级业务。

4. 终止评级数量（详见附表2）

2019年，公司对37家公开发债发行人的主体或债项进行终止评级，并按法规要求对相关情形进行了公开披露。终止评级的原因为债券提前兑付、提前回售。

5. 特殊产品评级数量

2019年，公司出具资产证券化初次评级报告8份，涉及债项61只，涉及发行金额93亿元；出具绿色债券初次评级报告13份，涉及的债项13只，涉及发行人11家，涉及发

行金额 128 亿元；出具项目收益债初次评级产品报告 48 份，涉及发行人 46 家，涉及发行金额 470 亿元。

（二）研究工作情况

公司设有研究发展部，负责评级理论与实务、债券市场融资政策与实务、债券市场风险以及地方财政投融资等方面的研究。此外，13 个行业评级部（含结构融资）就主要行业的信用风险状况进行跟踪和研究。

同时，公司积极参与中国人民银行、国家发改委、财政部、证监会、中国证券业协会、中国银行间市场交易商协会、中国保险资产管理业协会、深圳证券交易所、深圳金融学会等机构组织的课题研究。

2011 年 3 月，公司与中央财经大学财税学院合作成立“中财-中证鹏元地方财政投融资研究所”，就地方财政投融资问题进行研究。2019 年，研究所完成系列研究报告之地方政府专项债券研究。

目前，公司的研究范围主要涵盖以下方面：

1. 宏观与债市研究

公司宏观经济研究内容主要通过债券市场周报和月报进行发布。2019 年，公司共完成债券市场周报、月报等定期报告 79 篇，同时发布独立的宏观类点评分析报告 9 篇。

2. 评级理论与实务

公司密切关注国内评级行业发展前沿和监管动态，学习

和借鉴国际先进的评级理论和方法，为评级行业监管提供政策建议。2019年，公司共完成评级相关报告12篇。

3. 专题研究

2019年，公司共完成专题研究报告51篇，涉及范围包括债券市场发行与实务、债市违约与回收、地方投融资、绿色债券等方面。

4. 行业研究

2019年，公司继续对重点行业的信用风险状况进行跟踪和研究，共公开发布28篇行业信用风险与展望报告、20篇行业专题报告和8篇行业点评类报告，详见表1和表2。

表1 2019年公开发布的行业信用风险与展望报告

序号	行业信用风险与展望报告名称
1	港口行业：行业增速面临回落，整体债务水平稳定，部分港口短期偿债压力较大
2	旅游行业：自然/人文景区营收增速进一步承压，主题公园异地扩张资金压力凸显
3	房地产：因城施策，行业运行弱中渐稳；信用分化，双低房企风险上升
4	钢铁行业：钢价将回落，钢企利润仍有保障
5	担保行业：业务规模增长但盈利承压，代偿风险或将上升
6	铜行业：2019年铜价呈先扬后抑走势，铜企信用风险将有所下降
7	电解铝行业：火电铝企盈利能力承压，偿债能力分化，部分企业信用风险逐步显现
8	动力电池行业：盈利能力承压，偿债压力加大
9	印制电路板行业：2019年行业需求增速放缓，产能继续扩张，企业整体偿债压力将上升
10	水泥制造业：2019年水泥价格涨幅及行业利润增幅预期收窄，偿债能力有望小幅改善
11	百货行业：消费增速承压，费用端压力加大，扩张类企业偿债压力加大
12	超市及便利店零售业：扩张速度放缓，效益不达预期使得短期偿债承压
13	白酒行业：白酒消费结构升级，未来行业将呈现挤压式增长，市场份额向龙头企业

集中	
14	2019 下半年房地产行业信用风险展望：行业运行稳中回落，房企信用分化加剧
15	LED 行业：产能持续过剩，企业盈利能力将继续下滑，偿债能力将减弱
16	显示器件行业：面板制造企业经营业绩可望率先改善，配件企业偿债压力将上升
17	园林行业：行业运行维持下行调整，偿债能力弱化，信用风险有待持续释放
18	航空运输业：行业盈利预计改善，偿债能力有望提升
19	环保行业：经营压力仍较大，信用风险明显分化
20	财险行业：承保端经营承压，部分中小企业偿付能力或将弱化
21	建筑施工行业：行业整体偿债压力加大，民企信用风险大于国企
22	化学药品制剂行业：医保控费加码，行业业绩分化进一步加大，整体偿债压力仍较小
23	整车制造业：市场份额持续分化，中小企业偿债能力进一步减弱，头部企业财务安全垫仍维持良好水平
24	纺织业：预计 2020 年行业盈利承压、尾部企业信用风险将上升
25	彩电行业：需求趋于饱和，盈利能力持续承压、信用风险分化
26	建筑装饰行业：行业分化明显，坏账风险提高，短期债务压力仍较大
27	煤炭行业：预计 2020 年需求仍有支撑，产量小幅增长，价格中枢或有下移，行业债务压力依然很大
28	服装家纺行业：短期内需求较难改善，营收增速仍将放缓，偿债风险上升

表 2 2019 年公开发布的行业专题报告和点评类报告

序号	评级研究报告名称
1	汽车行业持续低迷，2019 年信用风险底线能否守住？
2	光伏平价项目市场空间较大，补贴模式改变加快降本增效
3	污水处理行业：破局政策已出，污水处理价格机制或将迎突破
4	2018 年煤炭行业盈利持续改善，焦煤焦炭企业业绩增长突出
5	基建投资增速企稳回升，2019 年有望实现稳健增长
6	航空运输业：2018 年油汇双杀，上市航空公司利润下降且分化明显，预计 2019 年有所好转
7	疫苗行业：2018 年主要疫苗上市企业利润增长出现分化，预计 2019 年疫苗市场快速增长



8	机场行业：2018 年营收同比上升，盈利有所分化，行业债务风险可控
9	充电桩行业发展空间较大，但设备毛利率持续下降，大部分运营企业短期内仍难以实现盈利
10	政策密集驱动，钢结构行业市场潜力较大，但经营弱势及持续扩张使行业面临较大的流动性压力
11	智慧安防前景广阔，AI 落地带动行业资源整合
12	制造业 PMI 短期突击意味较重，建筑业仍将维持较高景气度但往日荣光难重现
13	2019 年信息安全行业收入增速或持续下降，偿债能力趋弱
14	“新国标”来袭，动力型铅蓄电池寒冬将至？
15	塑料管材行业：预计 2020 年行业需求低速增长，流动性压力或将持续加大，偿债能力弱化
16	电化学储能市场快速发展，部分动力电池企业盯紧和布局储能锂电市场
17	智能轨道交通行业：预计 2019 年经营业绩保持提升、现金流持续向好，长期偿债能力有望小幅改善
18	光纤光缆行业：行业有望回暖，企业盈利将有改善
19	家用空调行业库存压力大，渠道变革“迫在眉睫”，龙头企业短期偿债压力减轻
20	2019 年核电机组审批开闸，核电设备行业发展向好
21	永续债加速推进，资本补充工具进一步丰富，大型商业银行将优先受益
22	新能源汽车最新补贴政策出台，推动行业结构化调整
23	耐材行业 2018 年效益显著改善，2019 年环保压力不减，行业集中度有望提升
24	一季度煤炭产量增速回落，价格维持高位，行业盈利可观
25	垄断行为告诫会召开，水泥价格何去何从
26	软件行业 2018 年收入增速放缓，偿债能力下降，2019 年有望改善
27	地方 AMC 监管趋严，有助于行业稳健发展
28	受国六切换刺激，六月乘用车销量环比上升，下半年车市降幅有望收窄

5. 课题研究

2019 年，公司完成中国保险资管协会“2019IAMAC 年度课题”《保险资产管理机构应对违约债券策略研究》、深圳经济特区金融学会 2019 年重点课题研究《绿色企业评定方

法研究》，和其他同行共同完成外部评级风控委员会研究课题《评级机构风险预警机制研究》。此外，公司向中国国债协会组织的“地方政府债券恢复发行10周年纪念征文”活动投稿2篇，分别荣获优秀论文二等奖、三等奖，详见表3。

表3 2019年公司课题研究获奖情况

研究项目名称	委托/组织单位	完成时间	荣誉
保险资产管理机构应对违约债券策略研究	中国保险资产管理业协会	2019年11月	“2019IAMAC年度课题”优秀课题
新形势下地方政府专项债券信用风险防范	中国国债协会	2019年9月	“地方政府债券恢复发行10周年纪念征文”活动优秀论文二等奖
近几年地方政府债券市场创新发展梳理及展望	中国国债协会	2019年9月	“地方政府债券恢复发行10周年纪念征文”活动优秀论文三等奖
香港人民币债券市场发展的现状、趋势及深港金融合作对策	深圳经济特区金融学会	2019年2月	深圳经济特区金融学会2019年优秀课题三等奖

（三）交流与宣传活动

2019年，公司积极开展投资者交流及宣传活动，通过交流会、公司官网、微信公众号等多种宣传形式与市场各方保持紧密联系。

交流活动方面，公司举办投资者交流会8场，其中，年中策略会3场，专题沙龙3场，区域性投资人·发行人交流会2场，参会投资者1,000余人次，详见表4。

表4 2019年举办会议情况

时间	类型	会议主题	会议内容
3月	精品沙龙	“政策发力呼之欲出”永续债投资交流沙龙	1、稳杠杆环境中如何看待永续债。 2、永续债风险研究与探讨。 3、永续债的账务处理。 4、投行眼中的永续债。



4月	精品沙龙	“信仰”的变与不变——2019年春季城投债交流沙龙	<ol style="list-style-type: none"> 1、隐性债务治理下的城投分析框架。 2、从“收缩性城市”视角看城投风险。 3、2019年2季度城投债投资策略。
5月	发行人·投资人交流会	陕西省债券市场投资者恳谈会	<ol style="list-style-type: none"> 1、2019年资本市场展望。 2、新形势下企业债信用风险展望。
8月	年中策略会	2019年下半年各行业信用展望交流会	<ol style="list-style-type: none"> 1、纠结和等待——宏观经济和市场策略展望。 2、2019年下半年宏观经济及大类资产配置策略展望。 3、城投2019年下半年信用风险展望。 4、房地产行业2019年下半年信用风险展望。 5、从国际评级的角度看中国资产证券化的发展。 6、非金属建材行业2019年下半年信用风险展望。
8月	年中策略会	2019年下半年各行业信用展望交流会	<ol style="list-style-type: none"> 1、金融供给侧改革与信用市场展望。 2、2019年下半年信用策略。 3、城投2019年下半年信用风险展望。 4、房地产行业2019年下半年信用风险展望。 5、供应链金融ABS分析。 6、民营企业债券违约前夕财务指标异常检测。
8月	年中策略会	2019年下半年各行业信用展望交流会	<ol style="list-style-type: none"> 1、金融供给侧改革与信用市场展望。 2、城投2019年下半年信用风险展望。 3、房地产行业2019年下半年信用风险展望。 4、环保行业2019年下半年信用风险展望。 5、钢铁行业2019年下半年信用风险展望。 6、持续去杠杆背景下建筑企业的风险差异。
11月	发行人·投资人交流会	2019年贵州省债券市场投资人·发行人交流会	<ol style="list-style-type: none"> 1、再平衡的结构行情。 2、城投未来发展路径。 3、隐性债务化解路径及案例分析。 4、贵州债券市场发行简析。
11月	精品沙龙	2020年房地产投资策略沙龙	<ol style="list-style-type: none"> 1、蓄势为远航-2020年债券市场展望。 2、调控收紧下的房企信用分化。 3、地产债研究方法与投资策略。 4、理财资金地产行业投资交流。

宣传活动方面，2019年公司共接受媒体采访15次，涵盖热点评论、研究发布及专题采访，向市场传递公司信用观点，提升品牌影响力；同时，公司微信公众号从为市场参与

者提供有价值的报告和资讯出发，坚持精品路线，影响力不断提升，关注人数持续稳定增长，全年推送文章累计阅读量为 736,379 次，分享次数为 48,963 次。

（四）其他业务开展情况及国际业务拓展情况

1. 非标业务开展情况

目前，公司承揽的非标产品评级包括债权投资计划、信托计划以及其他非标产品。2019 年，公司承揽债权投资计划 11 单，信托计划 4 单，其他非标产品 7 单。

2. 地方政府债业务开展情况

2019 年，公司承揽地方政府债评级项目 27 单，发行规模 571.37 亿元。

3. 金融债业务开展情况

2019 年公司未承接金融债评级项目。

4. 国际业务拓展情况

鹏元资信评估(香港)有限公司(以下简称“鹏元国际”)是公司在香港的全资子公司，于 2012 年获得香港证券及期货事务监察委员会颁发第 10 号受规管活动牌照(提供信贷评级服务)，并以中国香港为中心在国际资本市场上授予国际刻度的信用评级。

人才团队方面，鹏元国际拥有经验丰富的分析团队，核心国际技术高管在泛亚洲和北美地区有 15 年以上的丰富经验，涉猎投资银行、评级机构、债券投资者及学术界等领域。

评级技术方面，鹏元国际结合对中国信用的深刻认识和团队的国际市场经验，在 2019 年继续投入资源建设并维护国际评级技术体系基础，目前已经建设包含总纲、工商企业、金融机构、结构融资、主权和公共财政、非信用类评级六大类国际评级方法，并以此针对 42 个中资信用进行过近百次的国际评级行动。目前，鹏元国际已初步构建了横向可比的高质量国际评级排序，积极发挥国际投资者和中资信用之间的桥梁作用。

研究发展方面，2019 年鹏元国际共发布原创信用研究 20 篇，涵盖主权、宏观经济、地方政府、金融体系、城投平台、汽车和地产等板块。目前已有超过 3,500 家国际市场参与者订阅鹏元国际的信用研究。

品牌活动方面，鹏元国际继 2018 年获得“最佳新兴国际评级机构”奖之后，在 2019 年中资美元债卓越机构票选活动中荣获“中资美元债 2019 年中资卓越评级机构”及“中资美元债 2019 年卓越评级机构——城投类”两项大奖。同时，鹏元国际还在 2019 年由资深国际财经媒体“TheAsset”（“财资”）在其超过 20 年的奖项比选中授予“2019 年度国际评级机构新星奖”。

国际合作方面，鹏元国际是亚洲证券业与金融市场协会（ASIFMA）的会员单位，并与泛亚洲及欧洲地区的多家评级机构和研究机构建立了交流与沟通。鹏元国际还受邀在泛亚

洲和欧洲地区的多个资本市场论坛上发表演说。

（五）收入情况

2019年，公司营业收入为17,124.45万元，其中企业债和公司债为主的评级业务收入为13,093.20万元，占总收入的比重为76.46%，是公司主要评级类型，资产支持证券评级收入859.91万元、银行间市场评级收入334.91万元，详见附表3。

（六）其他需要披露的业务开展情况

1. 评级债券发行情况

2019年，公司所评债券发行308只，发行规模2,853.29亿元，分别较上年增长120.00%和229.89%，详见附表4。

2. 评级对象年末级别分布

截至2019年12月31日，尚在公司评级有效期内已出报告的委托评级发行人1,220家，主体级别主要集中在AA-及以上等级，合计占比为94.09%，AA+和AA-级发行人家数分别为159家和186家，占比分别为13.03%、15.25%；AA等级有765家，占比为62.70%；AAA等级有38家，占比3.11%。从A+及以下等级来看，A+等级发行人共24家，占比1.97%。A及以下等级发行人数量较少，合计48家，占比3.92%，详见附表5。

3. 利差分析

（1）统计方法及样本说明

公司统计分析的信用利差为起息日期为 2019 年、发行方式为公开发行、经公司评级的无增信信用债券的发行利差和交易利差。其中，发行利差为债券的发行利率与当期同期限的银行间固定利率国债到期收益率的差，交易利差是债券上市首日收益率与同日同期限的银行间固定利率国债到期收益率的差；利差分析按照不同期限类型、不同债项评级类型计算，剔除债券中有增信措施的债券，进行利差分析；如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年。2019 年无增信企业债券样本数为 33 个，无增信中期票据样本数为 1 个。

(2) 详细统计结果说明

整体上，公司评级的企业债券信用等级越高，信用利差越低；信用等级越低，信用利差越大。整体来说，公司所评的信用级别具有较强的区分度。

① 企业债券信用利差分析

2019 年无增信企业债券完全符合债项级别越高，信用利差越小的特征。同期限债券中，一般为 AA 级别信用利差大，AAA 级别信用利差最小，详见表 5 和表 6。

表 5 2019 年企业债券发行利差表

时间	级别 期限	国债信用利差（单位：BP）		
		AA	AA+	AAA
2019 年	3 年	465		
	7 年	437	265	

	8 年	368		
	10 年	486		

注：如果企业债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如企业债的原始期限设计为“3+2”，则期限为3年。

资料来源：Wind 资讯

表 6 2019 年企业债券交易利差表

时间	期限 \ 级别	国债信用利差（单位：BP）		
		AA	AA+	AAA
2019 年		466		
	3 年	432	265	
	7 年	357		
	8 年	444		
	10 年			

注：如果企业债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如企业债的原始期限设计为“3+2”，则期限为3年。

资料来源：Wind 资讯

② 中期票据信用利差分析

由于 2019 年公司评级的无增信中期票据仅有一只，未进行不同级别间发行利差和交易利差的对比，详见表 7 和表 8。

表 7 2019 年中期票据发行利差表

时间	期限 \ 级别	国债信用利差（单位：BP）		
		AA	AA+	AAA
2019 年				
	3 年		97	

注：1. 如果中期票据存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如公司债的原始期限设计为“3+2”，则期限为3年；

资料来源：Wind 资讯

表 8 2019 年中期票据交易利差表

时间	级别 期限	国债信用利差（单位：BP）		
		AA	AA+	AAA
2019 年				
	3 年		98	

注：1. 如果中期票据存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如公司债的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年；

资料来源：Wind 资讯

③利差显著性检验

公司采用 Mann-WhitneyU 两独立样本非参数检验方法进行利差显著性检验，检验相邻两个级别之间的发行利差是否存在显著性差异。Mann-WhitneyU 检验的原假设是两组独立样本来自的两独立总体分布无显著差异，如果拒绝原假设（ $P < 0.05$ ），则意味着两样本均值显著不同，即两总体间存在显著性差异。

2019 年，纳入利差分析检验范围的无增信企业债券样本数为 28 个，均为 7 年期样本，详见表 9 和表 10。

表 9 2019 年企业债券发行利差显著性检验结果

期限	AA-与 AA	AA 与 AA+	AA+与 AAA
7 年	无样本	差异非常显著 $p=0.001$ (22, 6)	无样本

表 10 2019 年企业债券交易利差显著性检验结果

期限	AA-与 AA	AA 与 AA+	AA+与 AAA
7 年	无样本	差异非常显著 $p=0.001$ (22, 6)	无样本

根据分析结果可见，在 0.05 的显著性水平下，同为 7 年期的无增信 AA 级和 AA+ 级企业债在发行利差和交易利差上均存在显著性差异，即通过显著性检验。中期票据样本仅有一个，未进行显著性检验。

4. 调整情况统计

2019 年公司承做的非金融企业债务融资工具、企业债以及公司债正面调整合计 25 家，较上年同比减少 43.18%，负面调整合计 17 家，较上年同比增加 21.43%。2019 年列入观察名单 15 家，较上年同比增加 7.14%。2019 年出具关注公告共 108 家，较上年同比减少 19.40%。

2019 年度违约事件发行人评级调整情况和信用风险事件发行人评级调整情况，详见表 11 和表 12。

表11 2019年违约事件发行人评级调整情况

发行人	相关债项 违约时间	主体评级 调整时间	上次评级 结果	本次信用 结果	调整理由
三胞集团 有限公司	2019年3 月19日	2018年7 月25日	AA/稳定	AA-且 列入观 察名单/ 负面	公司未能在约定时间内支付 资管计划回购价款；公司有息 负债规模持续增长，持有的核 心上市公司股权基本已质押， 商誉存在减值风险，面临较大 偿债压力。
		2018年9 月5日	AA-且 列入观 察名单/ 负面	A 且列 入观察 名单/负 面	公司持有的两家核心上市子 公司股权均已被冻结；公司上 半年盈利大幅下滑，资产流动 性及偿债能力进一步下滑。
		2018年12 月5日	A 且列 入观察 名单/负 面	BB 且列 入观察 名单/负 面	公司及子公司多项债务延期 支付；流动性压力加大，偿债 能力恶化。
		2019年3 月19日	BB 且列 入观察 名单/负 面	C/稳定	“12 三胞债”到期未足额兑付。

精功集团有限公司	2019年9月5日 2019年9月17日	2019年5月28日	AA+/稳定	AA+/负面	公司利润水平下滑;持有上市公司股权已基本或全部质押,且持有的两家上市公司股份因债务纠纷被全部冻结;公司被列入失信执行人名单,短期债务压力很大,存在较大代偿风险。
		2019年7月16日	AA+/负面	C/稳定	公司未能按期足额偿付“18精功SCP003”本息,已构成实质性违约。
广东东方锆业科技股份有限公司	2019年10月8日	2015年6月26日	AA-/稳定	AA-/负面	公司应收账款大幅增长,营业利润持续亏损,公司及公司副董事长兼总经理被中国证监会立案调查。
		2016年3月1日	AA-/负面	AA-且列入观察名单/负面	公司发布业绩预告修正公告,预计2015年度归属于上市公司股东的净利润出现大幅亏损。
		2016年6月16日	AA-且列入观察名单/负面	A+/稳定	公司经营风险加大,盈利能力进一步弱化,偿债能力下降。
		2019年4月19日	A+/稳定	A+/负面	公司主要产品销量下降明显,短期债务偿付压力大,流动性偏紧,公司第二大股东虽对公司融资继续提供支持,但其股票质押比例仍然较高,公司内部治理仍需进一步完善。
		2019年10月9日	A+/负面	C/稳定	公司延期支付“12东锆债”剩余本金及延期期间利息。

表 12 2019 年度信用风险事件发行人评级调整情况

发行人	信用风险事件发生时间	主体评级时间	上次评级结果	本次评级结果	调整理由
青海省投资集团有限公司	2019年2月	2019年3月4日	AA/稳定	AA-/负面	公司延期支付美元债利息。
大连天神娱乐股份有限公司	2019年1月	2019年2月1日	A/负面	A且列入观察名单/负面	公司预计2018年度业绩大幅亏损73亿元至78亿元。
东旭集团有限公司	2019年11月	2019年11月21日	AA+/稳定	A且列入观察名单/负面	公司核心子公司未能如期兑付债券应付利息及相关回售款项;公司融资渠道收紧、流动性困难以及债务负担沉重。

注：信用风险事件包括披露兑付风险提示公告或发生对发行人偿付能力有重大不利影响的事件（剔除违约）。

二、合规运行情况

（一）制度机制的建设情况

公司根据我国信用评级相关法规、评级行业规律及自身特点建立了较为完善的制度机制，现已具备较强的风险管理能力，为公司评级业务合规、稳健和可持续发展打下了坚实的基础。

公司建立了较为完善的制度体系和框架，涵盖内控及合规、评级作业及质量管理、评级数据库管理、评级技术和综合管理等方面，详见表 13。

表 13 2019 年公司制度分类情况

制度分类	具体制度名称
内控及合规	《合规管理制度》、《评级从业人员执业行为守则》、《评级业务防火墙制度》、《评级业务利益冲突防范及回避制度》以及《评级业务信息保密制度》等。
评级作业及质量管理	《业务合同管理办法》、《技术政策委员会工作制度》、《等级符号及释义》、《信用评级报告规范》、《证券评级项目组组建规范》、《尽职调查工作指引》、《评级信息采集及使用规范》、《证券市场资信评级报告审核制度》、《评审委员会制度》、《复评制度》、《评级结果公布制度》、《证券跟踪评级制度》、《评级业务档案管理制度》、《评级结果质量统计检验制度》、《信用评级程序细则》、《评级新业务评估制度》、《主动评级业务操作规范》、《终止评级制度》、《评级项目承揽及新客户立项评估制度》、《受评对象来访管理办法》、《信息披露管理办法》和《评级方法、模型的生效、改进和审查制度与流程》等。
评级数据库管理	《软件开发管理规范》、《信息系统管理办法》、《数据库系

	统管理办法》、《评级业务管理系统使用规范》、《办公系统管理办法》、《官方网站管理暂行办法》、《IT 采购管理办法》和《办公电脑及外部设备管理办法》等。
评级技术	截至 2019 年 12 月 31 日, 共有 84 项评级方法和 37 项评级模型处于有效使用状态。
综合管理	《档案管理制度》、《会议管理制度》、《财务管理办法》、《人力资源配置与管理办法》、《培训管理办法》、《绩效管理办法》、《薪酬管理办法》、《业务支出暂行管理办法》、《差旅费管理办法》和《资金管理暂行办法》等。

为有效保证信用评级的独立性、客观性和公正性, 公司根据最新监管要求和业务发展需要, 持续对制度进行更新和完善, 以期将制度具体化、细节化, 逐步确定更为严格的控制措施和标准化、流程化作业。2019 年, 在制度机制的建设和执行方面, 公司主要开展了以下几方面的工作:

一是为增强自我约束和内部风险管控能力, 实现公司银行间债券市场评级业务规范化经营, 公司在申请业务资格之前及展业以来, 根据中国人民银行公告〔2017〕第 7 号文件、《银行间债券市场信用评级机构注册评价规则》及相关法律法规积极开展合规建设工作。

二是为进一步规范评级业务开展, 公司制定了《终止评级制度》、《信息披露管理办法》、《评级方法、模型的生效、改进和审查制度与流程》、《评级项目承揽及新客户立项评估制度》和《受评对象来访管理办法》等制度, 修订了《尽职调查工作指引》、《评审委员会制度》、《评级结果

质量检验制度》等制度。为进一步完善公司人力资源管理，建立科学、合理的薪酬体系，公司修订了《薪酬管理办法》、《绩效管理办法》、《考勤与休假管理办法》、《人力资源配置与管理办法》和《培训管理办法》等制度。2019年度制度建设和执行情况详见附表6。

三是公司持续加强制度宣讲，及时向评级从业人员发布《信用评级法律法规汇编》、《公司制度汇编》等制度宣传资料；公司通过入职培训、专项培训、海报宣传、邮件宣导等多种方式对评级从业人员开展课程培训。2019年，公司合规部针对员工开展了合规专题培训10次，培训工作开展井然有序。

（二）执行制度机制的合规审查情况

一是公司建立了较为完善的评级作业及质量管理体系，对建立评级技术体系、新业务评估、业务承揽及合同签订、评级准备工作阶段、尽职调查工作阶段、评级报告质量控制、评审委员会制度及执行、复评、评级结果公布、评级结果质量检验、跟踪评级和评级业务档案管理等各作业环节进行监控，市场部门和评级部门的工作机制、流程及内控已较为完善，确保了评级质量。2019年，公司评级作业及质量管理体系执行情况良好。

二是公司根据我国信用评级相关法规、评级行业规律及自身特点建立了较为完善的合规管理体系，且制定了专门的

《合规管理制度》。公司设置了专门的合规部，独立于评级业务拓展部门、评级部门及评审委员会，对评级业务各环节开展合规审查，为公司评级业务合规、稳健和可持续发展打下了坚实的基础。

公司《合规管理制度》对公司合规管理目标和原则、合规管理机构设置、职责、履职保障、基本程序和要求、合规报告及路线、合规问责以及合规文化与培训等进行了规定。

2019年，公司相关部门能主动识别、评估、监测和报告合规风险，及时反馈整改计划和方案的实施情况，合规管理和审查工作执行情况良好。

（三）信息披露的合规审查情况

2019年，为了进一步规范公司信息披露工作，提高披露信息的及时性、准确性、完整性、一致性、合法合规性，公司根据《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务信息披露规则》等相关法规要求，制定了《信息披露管理办法》。具体执行和审查情况如下：

一是为保护证券发行人及投资者的合法权益，提高证券评级透明度，公司根据相关规定在监管部门指定的网站及公司网站填报并公示了证券评级机构基本信息、高管信息、执业人员、内控制度、业务制度、评级方法、项目信息以及《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务信息披露规则》要求披露的注册信息、基础信息、专项信息等。

信息发生变更的，在履行必要程序后根据相关法规要求通过公司网站和监管部门指定网站披露。

二是为了检验评级结果、提高评级质量，进而不断改善评级方法，同时，也为了提高评级过程的透明度，增强投资者和监管机构对评级结果的了解，公司制定了《评级结果质量统计检验制度》。公司每年通过评级结果的迁移矩阵、信用利差及违约率统计，对评级结果的稳定性和准确性进行跟踪，并将评级结果质量统计结果及时通过监管部门指定的网站和公司网站向社会公告。

三是公司评级报告概要部分说明了适用的评级方法及该评级方法披露在何处。

四是公司设置信息披露事务负责人，负责组织和协调信息披露工作。对于除评级报告外的信息披露，公司各部门严格按有关规定，及时启动披露信息的准备、初审、终审工作，终审完成后将按相关要求发布于公司网站及监管部门指定网站。

五是对于评级报告信息披露，公司制定了较为完善的操作规范，建立了评级信息披露事后监督机制，评级报告信息披露各环节相关责任人建立了打印登记表、等级通知书邮件发送表、报告披露登记表、专用邮箱发送与接收情况登记表、评审会统计表等。2019年，公司披露初始评级报告523份，披露跟踪评级报告1257份（包含不定期跟踪报告）。

总体来看，目前公司建立了较为完善的信息披露有关制度，各部门业务信息披露的时间节点以及工作职责划分明确，2019年，公司及相关工作人员切实履行信息披露职责，信息披露工作有序、规范开展。

（四）利益冲突审查和管理情况

公司从构建合理的治理结构、完善内部控制制度、加强评级从业人员管理等方面加强对利益冲突的管理，保持信用评级的独立性。

1. 对公司独立性的内部审核及防火墙的审查情况

一是公司拥有较为完善的法人治理结构，已建立起清晰合理、严谨科学的组织结构，合理划分内部机构职能，以确保公司证券评级业务与股东单位及其他任何关联方独立。公司自主经营，独立、客观、公正地开展业务，独立承担责任和风险。公司已具备较为完善的利益冲突管理机制及回避机制，且实施情况良好，不会对直接或间接持有公司股权或表决权在5%（含）以上公司开展信用评级业务。

二是公司在评级业务的开拓过程中，自觉遵守相关法规中的职业道德和行业规范，维护有序、公平的市场秩序；公司未通过参与级别竞标或以低于合理成本的价格进行恶性竞争；未做出收费标准、费用支付与评级对象的最终信用等级级别、受评证券能否成功发行等相联系的约定；未以礼金、回扣等方式输送不正当利益。

三是公司设立了市场部门、评级部门以及评审委员会，从组织上保证了市场开拓人员、评级分析师和评审委员的相互独立。市场部门与评级部门相互独立，不得存在职能、人员上的交叉重叠。同时，公司相关制度对参与评级过程的分析师、评审委员的任职资格进行了明确的规定。

2. 信用评审委员会主任及委员、评级小组成员回避情况

分析师在参与项目前，评审委员在参与评审会议前都须签署《个人声明及承诺函》，以确保分析师（或评委）及其直系亲属与受评对象不存在足以影响信用评级独立性的持股、受聘为高管或其他关键岗位以及持有与受评对象相关的证券或衍生品等情形。若存在需要回避的情形，则分析师和评审委员会主动分别向部门领导和评审委员会主任提出回避申请，不再参加该项目的评级或评审工作，确保信用评级业务保持“独立、客观、公正”的执业原则。

2019年，公司分析师和评审委员均在参与项目前进行了事前回避，未发现违反回避规定的情形。

3. 信用评级小组成员轮换情况

根据《非金融企业债务融资工具信用评级业务自律指引》以及公司《评级业务利益冲突防范及回避制度》规定：评级项目组成员不得连续5年为同一受评企业或其相关第三方连续提供信用评级服务，自期满未逾2年的不得再参与该受评企业或其关联企业的评级活动。公司于2019年获得银

行间债券市场 A 类信用评级业务资质，不存在同一评级人员连续 5 年为同一受评企业或其相关第三方连续提供信用评级服务的情形。

4. 信用评审委员会主任及委员、评级小组成员的离职审查结果

2019 年，公司离职的评委和分析师共 22 名（详见附件 5），按照法规要求和公司制度相关规定，公司对离职人员进行离职审查，未发现存在利益冲突的情况。

5. 公司提供非评级服务的情况

2019 年，公司未对银行间债券市场评级项目涉及的受评对象开展非评级业务。

6. 子公司、控股股东及其控制的其他机构对受评对象提供的非评级服务类型及利益冲突情况

公司子公司包括深圳诚信通金融服务有限公司、鹏元资信评估（香港）有限公司和深圳前海鹏元数据技术有限公司。公司控股股东为中证信用增进股份有限公司，其控制的关联公司有 7 家，包括：中证征信（深圳）有限公司、中证信用云科技（深圳）股份有限公司、中证信用融资担保有限公司、中证商业保理（天津）有限公司、中证信用科技有限公司、中证信用增进（上海）资产管理有限公司、中证信资本管理（深圳）有限公司。

2019 年 6 月，公司已对绿色债券评估认证业务实施主体

作出了调整，由子公司深圳诚信通金融服务有限公司作为实施主体，与公司信用评级业务隔离。公司目前无包括绿色债券评估认证业务在内的非评级业务。

《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务信息披露规则》规定：信用评级机构子公司、控股股东及其控制的其他机构对该受评对象提供的非评级服务类型（如有），并应当审查其是否导致评级机构与受评对象间存在利益冲突；若不存在利益冲突，应当明确声明；若认为存在利益冲突，则应披露利益冲突情形、所采取的管理措施。

《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务信息披露规则》施行以来，公司严格根据相关规定开展利益冲突审查工作，子公司、控股股东及其控制的其他机构不存在对受评对象提供的非评级服务的情形，公司将继续严格执行相关程序防范和管理评级业务开展过程中的利益冲突。

7. 评级业务开展过程中产生的利益冲突情形、采取的有效措施

一是在签订评级业务合同前，公司须对公司与被评级方是否存在利益冲突事项进行审查，确保所有承接的评级项目均不存在相关法规规定的利益冲突情形。公司及其评级从业人员在开展证券评级业务期间，不向评级对象提供管理咨询或财务顾问方面的服务或建议。公司合规部在收到提供管理咨询或财务顾问等非评级业务合同申请时，须核查确认对方

是否为公司的评级对象，如对方是公司的在评对象或潜在评级客户，则公司不予承接相关业务，如对方不是公司的在评对象或潜在评级客户，则公司也须做好附属业务与评级业务的有效隔离。

二是公司评审委员会委员、项目组成员均须签署有关利益冲突的回避承诺书，并归档留存。

三是按公司制度相关要求，评审委员会委员、项目组成员应分别向评审委员会主任、合规部报备本人及直系亲属的姓名、工作和兼职单位的名称及个人职务（如有）、股权投资、证券账户开户和证券投资等相关信息，评审委员会主任、合规部根据实际工作需要不定期要求评审委员会委员、项目组成员提交本人及其直系亲属的股权投资、证券投资的交易或持仓等情况，核查是否存在利益冲突情形。

四是公司须按相关制度要求对评级项目开展利益冲突审查工作，要求评级项目组收集齐有关被评级方的相关资料，评审委员会主任负责对评审委员会委员进行审查，合规部负责对项目组成员进行审查，同时对评审委员会利益冲突审查工作进行监督。

五是公司须按照相关规定对离职的所有评级业务和管理人员进行审查并出具利益冲突审查报告。

六是公司制定的《薪酬管理办法》明确规定：评级评审人员的薪酬和考核不与该评级评审人员所评估的证券发行

成功与否、评级机构从发行人处获得的收入高低相联系。公司制定的《评级业务防火墙制度》规定：公司对分析师、评审委员会委员制定的考核与薪酬体系，不得影响分析师、评审委员会委员根据独立、客观、公正的原则开展评级业务或评审工作；公司应定期对分析师、其他参与评级过程的人员以及可能以其他方式影响评级过程的人员的薪酬政策及其执行情况进行审查。

七是公司根据相关法规要求明确了评级流程，制定了《信用评级程序细则》，以防范可能存在的利益冲突情形。

八是公司现已开发《合规文化建设》、《信用评级法律法规及公司相关制度解读》、《合规作业宣导》、《评级业务档案归档专项培训》等十余项合规培训课程，持续通过相关课程及海报、发布法规制度汇编及合规作业文件等多渠道宣传，持续做好评级从业人员职业道德建设工作，以预防利益冲突情形的发生。

九是要求所有新入职员工与公司签订《保密协议》；对于所有评级信息知情人，均要求其与公司签订《评级信息知情人保密承诺书》，以防范有关利益冲突情形的发生。

十是建立了业务审查、监督、报告与举报机制。公司建立了包括《合规管理制度》、《评级业务防火墙制度》、《评级业务利益冲突防范及回避制度》、《评级从业人员执业行为守则》、《评级业务信息保密制度》等一体化的合规管理

制度，建立了有关的审查、监督、主动报告及举报机制。

十一是公司制定了《信息披露管理办法》、《评级结果公布制度》等制度，对于有关的或潜在的利益冲突情形，须按照相关法规或监管要求及时披露。

根据《评级业务利益冲突防范及回避制度》的规定，公司委托协议签订后的任一阶段发现存在利益冲突相关情形的，公司合规部应对所涉评级流程进行回溯检查，客观评估该利益冲突可能产生的影响。如能消除影响，应及时采取补救措施；如无法消除，应及时终止评级，并向委托方说明情况。公司应根据相关规定，及时披露所涉利益冲突情形、相关管理措施及可能导致的后果等信息。

公司结合新出台的相关法规规定和监管需要，持续对利益冲突管理相关制度完备性、有效性进行评估，并结合自身情况修订相关制度和要求。

总体来看，公司构建了合理的治理结构，评级独立性与利益冲突方面的内控机制健全，证券评级项目评级流程完整、清晰、合理，各项目均有完善、规范的评级业务受理与准备、尽职调查、评级分析及提交等级建议、三级审核、评审及资料归档等各环节，确保了信用评级独立性。

8. 其他应当披露的利益冲突审查和管理信息

公司无其他应当披露的利益冲突审查和管理信息。

（五）信用评审委员会尽职履责的合规审查情况

公司制定了《评审委员会制度》，对评审委员会下设机构、组成人员、职责、议事规则和纪律等进行了规定。评审委员会是公司确定受评对象评级结果的唯一机构，下设秘书处和审核组。审核组负责审核上会项目的会前资料及会后事项。公司按制度的要求，对评级业务管理系统进行了相关规范设定，包括：评委在参与评审会议前都必须签署《个人声明及承诺函》；证券评级项目评审会每次投票评委人数不得少于5人；公司所有评级结果均经不少于三分之二投票评委同意；项目评审会的投票评委不是项目组成员，且与受评对象不存在利益冲突；信用等级评审会议记录保存完整等。

2019年，公司评审委员会运作规范，评审委员尽职尽责情况良好，保证了评级结果的独立、客观和公正。

（六）合规工作开展情况

公司将合规经营视为稳健发展的战略基石，目前合规工作开展情况如下：

1. 合规部门设置情况及人员配备方面

公司在董事会领导下设立了风险管理委员会，负责对公司整体风险状况进行评估和对总体风险管理情况进行监督，以及办理董事会授权的有关全面风险管理的事项。

公司制定了《合规管理制度》，设置了专门的合规部门，独立于评级业务拓展部门、评级部门及评审委员会，对评级业务各环节开展合规审查及监督。截至2019年12月31日，

公司有合规人员 14 名及外聘法律顾问 2 名，人员配备较好满足了合规管理工作需要，有效保障了公司业务运作的合法合规性。合规人员岗位及分工情况详见附表 7。

2. 合规人员的尽职履责情况

2019 年，公司合规部门秉承一贯的合规理念和原则，通过加强团队建设及提高管理水平，持续深入开展合规建设工作，尽职履责情况良好，具体情况如下：

一是完善公司制度，加强制度执行力度。2019 年，公司合规部根据相关法规及监管要求，并结合各部门提出的相关建议，推动完成有关制度、作业规范的修订。2019 年共制修订核心制度 13 项，围绕日常合规管理工作紧抓制度执行。

二是公司合规部对部分岗位工作进行了进一步梳理、分工调整和组合优化，在部门内增加了合规宣传组、信披监督组，现已形成合规宣传组、信披监督组、法规跟踪组、合同管理组、档案管理组、合规检查组、业务备案组、利益冲突审查组等多个细分小组，有效提升了合规管理工作的效率和质量。

三是针对评级业务公司制定了一系列合规作业规范文件以及合规审查操作规范，为合规管理工作深入评级业务各环节，有效防范合规风险奠定了基础。在具体操作上，公司自主研发了评级业务管理系统以支持“全流程”合规管理，目前每个证券评级项目均通过评级业务管理系统作业并保

存了作业流程单、工作底稿等“留痕”材料。

四是公司合规部针对员工开展了合规专题培训10次，培训工作开展井然有序。

五是公司合规部共对评级系统提出了20多项改进建议，优化需求的提出推动了公司评级系统的完善，不仅提升了评级业务工作效率，而且进一步了完善了评级业务流程，为防范评级项目的合规风险奠定了坚实的基础。

六是对于定期跟踪评级项目，公司在评级业务管理系统设置自动发邮件给相关部门负责人及分析师予以提醒的功能，通过系统化的手段持续完善跟踪提醒机制，以实时监测定期跟踪评级项目的动态，确保跟踪评级信息及时披露。

七是公司合规部全力配合监管机构及行业自律组织开展的检查工作，认真做好内外部沟通和意见反馈，并落实相关监管意见和要求。

（七）合规检查及整改情况

2019年8月，中国证券监督管理委员会深圳监管局和中国银行间市场交易商协会对公司进行了现场检查，指出了公司在评级业务开展过程中存在的相关问题，公司需在评级业务的制度执行和质量控制等方面作进一步改进和完善，公司根据反馈的问题及时进行整改，并提交了整改报告，主要改进措施详见附表8。

2019年，公司内部合规检查包括：评审会召开前对评级

项目进行合规审查、对已归档的评级业务档案进行合规审查、对受评对象拜访会议进行合规审查、信息披露环节监督审查、抽取评级项目进行利益冲突审查、对分析师及评审委员的证券投资进行利益冲突审查等。针对发现的问题，公司严格按照法规和公司制度的相关规定，提出整改建议并跟进整改完成情况，相关情况详见附表 8。

（八）其他需要披露的合规运行情况

公司无其他需要披露的合规运行情况。

附录

附表 1

年度初始评级数量				年度跟踪评级数量					
			上年度	本年度			上年度	本年度	
非 金 融 企 业 债 务 融 资 工 具	CP	公司实际承揽业务情况:			非 金 融 企 业 债 务 融 资 工 具	CP	存续情况:		
		债项只数 (只)	0	5			需出具报告的存续债项只数 (只)	0	0
		发行人家数 (家)	0	5			需出具报告的存续发行人家数 (家)	0	0
		实际进场家数 (家)	0	4			实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量 (份)	0	0
		涉及债项只数 (只)	0	2			涉及存续债项只数 (只)	0	0
		涉及发行人家数 (家)	0	2			涉及发行人家数 (家)	0	0
	MTN	公司实际承揽业务情况:			非 金 融 企 业 债 务 融 资 工 具	MTN	存续情况:		
		债项只数 (只)	0	21			需出具报告的存续债项只数 (只)	0	0
		发行人家数 (家)	0	20			需出具报告的存续发行人家数 (家)	0	0
		实际进场家数 (家)	0	17			实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量 (份)	0	0
		涉及债项只数 (只)	0	7			涉及存续债项只数 (只)	0	0
		涉及发行人家数 (家)	0	7			涉及发行人家数 (家)	0	0
	ABN	公司实际承揽业务情况:			非 金 融 企 业 债 务 融 资 工 具	ABN	存续情况:		
		债项单数 (单)	0	0			需出具报告的存续债项单数 (单)	0	0
		实际进场家数 (家)	0	0			实际完成跟踪评级报告情况:		
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量 (份)	0	0
		涉及债项单数 (单)	0	0			涉及债项单数 (单)	0	0
		涉及债项只数 (只)	0	0			涉及债项只数 (只)	0	0
	PRN	公司实际承揽业务情况:			非 金 融 企 业 债 务 融 资 工 具	PRN	存续情况:		
债项只数 (只)		0	0	需出具报告的存续债项只数 (只)			0	0	

		发行人家数 (家)	0	0			需出具报告的存续发行人家数 (家)	0	0	
		实际进场家数 (家)	0	0			实际完成跟踪评级报告情况:			
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量 (份)	0	0	
		涉及债项只数 (只)	0	0			涉及存续债项只数 (只)	0	0	
		涉及发行人家数 (家)	0	0			涉及发行人家数 (家)	0	0	
	PPN	公司实际承揽业务情况:				PPN	存续情况:			
		债项只数 (只)	0	6			需出具报告的存续债项只数 (只)	0	0	
		发行人家数 (家)	0	6			需出具报告的存续发行人家数 (家)	0	0	
		实际进场家数 (家)	0	4			实际完成跟踪评级报告情况:			
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量 (份)	0	1	
		涉及债项只数 (只)	0	4	涉及存续债项只数 (只)	0	1			
		涉及发行人家数 (家)	0	4	涉及发行人家数 (家)	0	1			
企业债	公司实际承揽业务情况:			企业债	存续情况:					
	债项只数 (只)	145	93		需出具报告的存续债项只数 (只)	897	842			
	发行人家数 (家)	145	93		需出具报告的存续发行人家数 (家)	708	647			
	实际进场家数 (家)	139	126		实际完成跟踪评级报告情况:					
	出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	1007	789			
	涉及债项只数 (只)	94	81		涉及存续债项只数 (只)	893	839			
		涉及发行人家数 (家)	94	76	涉及发行人家数 (家)	704	644			
公司债	公司实际承揽业务情况:			公司债	存续情况:					
	债项只数 (只)	104	252		需出具报告的存续债项只数 (只)	305	307			
	发行人家数 (家)	103	250		需出具报告的存续发行人家数 (家)	208	206			
	实际进场家数 (家)	102	204		实际完成跟踪评级报告情况:					
	出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	329	346			
	涉及债项只数 (只)	78	180		涉及存续债项只数 (只)	305	307			
		涉及发行人家数 (家)	78	172	涉及发行人家数 (家)	208	206			
金融债	公司实际承揽业务情况:			金融债	存续情况:					
	债项只数 (只)	0	0		需出具报告的存续债项只数 (只)	0	0			

	发行人家数 (家)	0	0		需出具报告的存续发行人家数 (家)	0	0
	实际进场家数 (家)				实际完成跟踪评级报告情况:		
	出具报告情况:	0	0		实际完成跟踪评级报告数量 (份)	0	0
	涉及债项只数 (只)	0	0		涉及存续债项只数 (只)	0	0
	涉及发行人家数 (家)	0	0		涉及发行人家数 (家)	0	0
资产支持 证券	公司实际承揽业务情况:			资产支持 证券	存续情况:		
	债项单数 (单)	36	18		需出具报告的存续债项单数 (单)	4	7
	实际进场家数 (家)	31	19		实际完成跟踪评级报告情况:		
	出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	5	7
	涉及债项单数 (单)	27	8		涉及债项单数 (单)	4	7
	涉及债项只数 (只)	27	61		涉及债项只数 (只)	22	23
其他	公司实际承揽业务情况:			其他	存续情况:		
	债项只数 (只)	15	24		需出具报告的存续债项只数 (只)	14	29
	发行人家数 (家)	15	22		需出具报告的存续发行人家数 (家)	15	31
	实际进场家数 (家)	1	8		实际完成跟踪评级报告情况:		
	出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	9	14
	涉及债项只数 (只)	18	46		涉及存续债项只数 (只)	14	29
	涉及发行人家数 (家)	19	27		涉及发行人家数 (家)	15	31
合计	公司实际承揽业务情况:			合计	存续情况:		
	债项只数 (只)	300	419		需出具报告的存续债项只数 (只)	1220	1185
	发行人家数 (家)	263	401		需出具报告的存续发行人家数 (家)	931	884
	实际进场家数 (家)	273	382		实际完成跟踪评级报告情况:		
	出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	1350	1157
	涉及债项只数 (只)	217	381		涉及存续债项只数 (只)	1234	1199
	涉及发行人家数 (家)	191	283		涉及发行人家数 (家)	927	882
主体	公司实际承揽业务情况:			主体	存续情况:		
	主体评级家数 (家)	82	87		主体评级家数 (家)	96	95
	实际进场家数 (家)	110	96		实际完成跟踪评级报告情况:		
	出具报告情况:				实际完成跟踪评级报告数量 (份)	99	100

	涉及主体家数（家）	81	113		涉及主体家数（家）	96	95
--	-----------	----	-----	--	-----------	----	----

- 注：1.企业债包括普通企业债券、中小企业集合债券、项目收益债券、专项债券、小微企业扶持债、小微企业增信集合债、永续期债券等。
- 2.公司债包括公开和非公开发行公司债、可转换公司债、可交换公司债。
- 3.金融债包括商业银行、保险公司、证券公司等发行的广义金融债。
- 4.资产支持证券包括信贷资产支持证券、资产支持专项计划等，因 ABN 已在表中单独填列，此处不纳入统计。
- 5.总表中的其他包括主权债、地方政府债、债权投资计划、专项资产管理计划、信托计划等。
- 6.主体指仅开展主体评级业务而受评对象无任何债项评级的情况。
- 7.跟踪情况统计包含定期和不定期跟踪评级。
- 8.“出具报告情况”指的是评级机构已正式出具的报告情况。同一发行人发行多类债券的需在各类债项中重复填列。
- 9.在对各市场初始评级及跟踪评级进行数据汇总时，对发行人家数统计应对相同的发行人进行去重处理。

附表 2

终止评级情况		
发行人	债券简称	原因
丰城市城市建设投资有限公司	14 丰城投债 01/14 丰城 01	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
丰城市城市建设投资有限公司	14 丰城投债 02/PR 丰投 02	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
崇达技术股份有限公司	崇达转债	发行人已全额赎回未转股的“崇达转债”，债券已摘牌。
池州建设投资集团有限公司	12 池州债	本期债券已全额提前回售，债券已摘牌。
九江富和建设投资集团有限公司	13 浔富和债/13 浔富和	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
九江富和建设投资集团有限公司	14 浔富和债/14 浔富和	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
江苏福如东海发展集团有限公司	13 福如东海债/PR 福东海	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
绥芬河海融城市建设投资发展有限公司	13 绥芬河债/13 绥芬河	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
宁乡经济技术开发区建设投资有限公司	14 宁经开债/14 宁经开	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
库尔勒城市建设（集团）有限责任公司	14 巴州库城债/14 库城建	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
庆阳市经济发展投资有限公司	14 庆阳经投债/14 庆经投	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
乌鲁木齐国有资产投资有限公司	15 乌国投债/15 乌国投	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
华南国际工业原料城（深圳）有限公司	15 华南城债/15 华南城	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
耒阳市国有资产投资经营集团有限公司	15 耒阳国资专项债/15 耒阳债	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
汝城县城建开发有限责任公司	16 汝城专项 01/16 汝城 01	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
汝城县城建开发有限责任公司	16 汝城专项 02/16 汝城 02	本期债券已全额提前兑付，债券已摘牌。
广东生益科技股份有限公司	生益转债	本期债券已全部赎回，债券已摘牌。
深圳市景旺电子股份有限公司	景旺转债	本期债券未转股部分已全部赎回，债券已摘牌。
深圳康泰生物制品股份有限公司	康泰转债	本期债券未转股部分已全部赎回，债券已摘牌。
福建安井食品股份有限公司	安井转债	本期债券未转股部分已全部赎回，债券已摘牌。
中牧实业股份有限公司	16 中牧 01	本期债券已全额提前回售，债券已摘牌。
月星集团有限公司	16 月星 02	本期债券已全额提前回售，债券已摘牌。

棕榈生态城镇发展股份有限公司	16 棕榈 02	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
深圳市奋达科技股份有限公司	16 奋达 01	本期债券已全额提前回售, 债券已摘牌。
红楼集团有限公司	16 红楼债	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
宁波市奉化区投资有限公司	12 奉化债/PR 奉投资	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
宁波市奉化区投资有限公司	14 奉化债	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
象山县国有资产经营投资有限公司	14 象山债	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
青岛中石大控股有限公司	16 石大 01	发行人已提前赎回全部未申请回售的本期债券, 债券已摘牌。
黄冈市城市建设投资有限公司	12 黄冈城投债/12 黄城投	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
喀什城建投资集团有限公司	12 喀什建投债/PR 喀城投	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
巴彦淖尔市临河区城市发展投资有限责任公司	13 临河债	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
永安市国有资产投资经营有限责任公司	14 永安国投债/PR 永国投	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
七台河市城市建设投资发展有限公司	15 七小微债/15 七小微	本期债券已全额提前回售, 债券已摘牌。
宣城经济技术开发区建设投资有限公司	16 宣经开小微 01	本期债券已全额提前回售, 债券已摘牌。
东方集团股份有限公司	18 东方 02	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
青岛金王应用化学股份有限公司	18 金王 01	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
深圳市宝德投资控股有限公司	16 宝德 02	本期债券已全额提前回售, 债券已摘牌。
武汉市江夏农业集团有限公司	16 江夏 01	本期债券已全额提前回售, 债券已摘牌。
月星集团有限公司	15 月星 01	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
月星集团有限公司	16 月星 01	本期债券已全额提前回售, 债券已摘牌。
棕榈生态城镇发展股份有限公司	16 棕榈 01	本期债券已全额提前回售, 债券已摘牌。
精工控股集团有限公司	16 精控 01	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
精工控股集团有限公司	16 精控 02	本期债券已全额提前兑付, 债券已摘牌。
深圳市铁汉生态环境股份有限公司	16 铁汉 01	本期债券已全额提前回售, 债券已摘牌。

附表 3

实际收入情况 ¹		
	上年度	本年度
非金融企业债务融资工具	-	334.91
企业债	7,459.99	6,785.94
公司债	3,292.92	6,307.26
金融债	-	-
资产支持证券	929.25	859.91
其他	2,791.45	2,836.43
合计	14,473.61	17,124.45

¹实际收入情况统计口径应与各机构经审计财务报告口径一致，并应在报告中对核算实际收入所采用的会计政策予以说明。确因疫情影响无法得到经审计数据的，可列示公司统计数据，并明确注明该数据未经审计。各项分类和附表 3-1 保持一致，各项收入包括初始评级收入和跟踪评级收入；其他项中，根据各机构实际情况，对占比较大的收入来源及情况进行列示和说明。

附表 4

评级债券发行情况 ²					
产品		上年度		本年度	
		只数	规模	只数	规模
非金融企业债务融资工具	CP	0	0	2	6
	MTN	0	0	1	5
	ABN	0	0	0	0
	PRN	0	0	0	0
	PPN	0	0	1	5
企业债		75	486.60	99	667.59
公司债		57	342.63	127	747.35
金融债		0	0	0	0
资产支持证券		7	22.69	50	64.39
其他		1	13.00	28	1357.96
合计		140	864.92	308	2853.29

²各项一级分类口径和附表 2-1 保持一致，各机构可根据实际情况，对第二级分类进行细化填列。

附表 5

评级对象级别分布情况 ³				
级别	上年度末		本年度末	
	家数	占比	家数	占比
AAA	33	2.77%	38	3.11%
AA+	127	10.67%	159	13.03%
AA	760	63.87%	765	62.70%
AA-	201	16.89%	186	15.25%
A+	21	1.76%	24	1.97%
A	8	0.67%	5	0.41%
A-	7	0.59%	4	0.33%
BBB+	4	0.34%	7	0.57%
BBB	7	0.59%	11	0.90%
BBB-	1	0.08%	1	0.08%
BB+	6	0.50%	6	0.49%
BB	2	0.17%	5	0.41%
BB-	0	0.00%	0	0.00%
B+	1	0.08%	1	0.08%
B	1	0.08%	1	0.08%
B-	0	0.00%	0	0.00%
CCC	1	0.08%	0	0.00%
CC	3	0.25%	1	0.08%
C	7	0.59%	6	0.49%
合计	1190	100.00%	1220	100.00%

³截至年末尚在本机构评级有效期内的，已出报告的委托评级发行人各级别的家数及占比情况。

附表 6

表 6-1 年度制度建设与执行情况 ⁴					
分类	制度	建设情况	制度内容	执行情况	未来规划
	总述	2019 年, 为进一步规范评级业务开展, 公司制定了《终止评级制度》、《信息披露管理办法》、《评级方法、模型的生效、改进和审查制度与流程》、《评级项目承揽及新客户立项评估制度》和《受评对象来访管理办法》等制度, 修订了《尽职调查工作指引》、《评审委员会制度》、《评级结果质量检验制度》等制度。为进一步完善公司人力资源管理, 建立科学、合理的薪酬体系, 公司修订了《薪酬管理办法》、《绩效管理办法》、《考勤与休假管理办法》、《人力资源配置与管理办法》和《培训管理办法》等制度。	-	-	公司将根据最新法规要求和业务规范执业等需要, 持续对制度进行更新和完善, 以期将制度具体化、细节化, 逐步确定更为严格的控制措施和标准化、流程化作业。
业务制度	《终止评级制度》	新制定	该制度明确了终止评级的情形, 规定了出现终止评级情形的, 由评级部门以书面形式向评审委员会提出申请, 由评审委员会决	良好。	

⁴注: 1. 应将本年新增、修订、废止的制度分类填列, 并详细描述更新内容或执行情况, “分类”一栏评级公司可根据公司实际分类填写;

2. 本年度制度的执行情况有变化的, 应将影响制度填列在本表中并详尽描述, 如评级过程质量控制制度执行情况应包括工作组组建、实地调查、评级报告、三级审核、等级评定、复评、跟踪评级等环节的质量控制情况。其中复评情况、分析师轮换情况、离职人员追溯情况应通过下列表格报告执行情况汇总。

			定是否终止评级，进一步规范公司终止评级行为。	
	《评级方法、模型的生效、改进和审查制度与流程》	新制定	为规范公司评级方法、模型的制定、改进和审查，制定该制度。制度明确了技术政策委员会负责牵头组织评级方法、模型的改进和审查，且每年不少于一次。	良好。
	《评级项目承揽及新客户立项评估制度》	新制定	为完善项目承揽工作及新客户立项机制，制定该制度。制度明确了市场人员在项目承揽工作中的相关要求，以及新客户项目立项评估的主要内容和流程等。	良好。
	《尽职调查工作指引》	修订	增加了对于在中国银行间市场交易商协会注册的债务融资工具调研的相关规定。	良好。
	《评审委员会制度》	修订	完善评审会投票表决机制。	良好。
	《评级结果质量检验制度》	修订	在违约率和迁移矩阵统计样本选取上，增加了对于撤销评级主体的处理方法。	良好。
内控制度	《受评对象来访管理办法》	新制定	为规范受评对象来访，防范利益冲突，制定该制度。该制度明确规定了受评对象来访接待工作中的相关要求。	良好。
	《信息披露管理办法》	新制定	为规范公司的信息披露工作，提高披露信息的及时性、准确性、完整性、一致性、合法合规性，根据《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务信息披露规则》及相关法规要求制	良好。

			定了该办法。制度明确了管理机制、信息披露范围与时效要求、流程等相关要求。	
	《薪酬管理办法》	修订	修订了薪酬体系设计总则，建立科学、合理的薪酬体系。	良好。
	《绩效管理办法》	修订	修订了考核周期，增加了管理人员年终考核内容。	良好。
	《考勤与休假管理办法》	修订	根据员工职业发展 MD 体系，修订了相关内容。	良好。
	《人力资源配置与管理办法》	修订	根据员工职业发展 MD 体系，修订了相关内容。	良好。
	《培训管理办法》	修订	根据员工职业发展 MD 体系，修订了相关内容。	良好。

表 6-2 复评情况

项目名称	复评申请理由	是否受理	拒绝受理理由	复评结论	复评依据
湖南邵东生态产业园开发建设投资有限公司相关债项 2019 年定期跟踪评级（16 邵开债，16 邵东债）	公司对维持级别存在异议。	是	-	<p>跟踪首次上会结果： 维持公司主体信用等级为 AA-，评级展望为稳定；维持“16 邵东债”、“16 邵开债”债项信用等级为 AA。</p> <p>复评结果： 维持公司主体信用等级为 AA-，评级展望为稳</p>	公司复议理由不充分。

				定；维持“16 邵东债”“16 邵开债”债项信用等级为 AA。	
2012 年宁夏宝丰能源集团股份有限公司公司债券 2019 年跟踪信用评级	公司认为已成功上市，各项经营指标较好，竞争优势明显，盈利能力较强，对维持级别存在异议。	是	-	<p>跟踪首次上会结果： 维持公司主体信用等级为 AA+，评级展望为稳定；“12 宝丰能源债”债项信用等级为 AA+。</p> <p>复评结果： 维持公司主体信用等级为 AA+，评级展望为稳定；“12 宝丰能源债”债项信用等级为 AA+。</p>	公司复议理由不充分。
2014 年汕头投资建设总公司企业债券 2019 年跟踪信用评级	公司认为整合后资产规模及营业收入有较大幅度提升，对维持级别存在异议。	是	-	<p>跟踪首次上会结果： 维持公司主体信用等级为 AA，评级展望为稳定；“14 汕头投资债”债项信用等级为 AA。</p> <p>复评结果： 维持公司主体信用等级为 AA，评级展望为稳定；</p>	公司复议理由不充分。

				“14 汕头投资债”债项信用等级为 AA。	
2014 年海航酒店控股集团有限公司公司债券 2019 年跟踪信用评级	公司对下调级别存在异议。	是	-	跟踪首次上会结果： 下调公司主体信用等级为 BBB，评级展望维持负面；下调“14 海航酒店债”债项信用等级为 BBB。 复评结果： 下调公司主体信用等级为 BBB，评级展望维持负面；下调“14 海航酒店债”债项信用等级为 BBB。	公司出现债务逾期及未结清的欠息，有息债务规模大，面临较大刚性债务压力。
表 6-3 轮换分析师名单⁵					
姓名	职务	涉及轮换项目	项目服务年限	轮换情况	
无	无	无	无	无	
表 6-4 离职人员追溯情况⁶					
离职人员	原隶属部门及职位	新任职单位	是否有利益冲突	披露情况	
蔡**	上海分公司/总裁助理、副评级总监	基金公司	未发现利益冲突	无需披露	

⁵此处仅报备根据《评级指引》要求需要轮换的分析师名单。

⁶“新任职单位”由评级机构根据目前已掌握情况填写，如经机构努力仍无法统计离职人员去向，可填写“去向未知”，在公开披露版报告中可不披露离职人员新任职单位；评级机构无法判断是否涉及利益冲突事项的，可在“是否涉及利益冲突”填写“无法判断”；“披露情况”指的是涉及利益冲突事项的离职人员情况是否已经披露，以及何时通过何种渠道予以的披露。

陶**	医药评级部（上海）分析师	保险公司	未发现利益冲突	无需披露
陈**	能源评级部（北京）分析师	投资管理公司	未发现利益冲突	无需披露
金**	能源评级部（北京）分析师	证券公司	未发现利益冲突	无需披露
李**	能源评级部（北京）分析师	基金公司	未发现利益冲突	无需披露
梁**	能源评级部（北京）分析师	证券公司	未发现利益冲突	无需披露
魏**	能源评级部（北京）分析师	去向未知	无法判断	-
程*	交通运输评级部（北京）分析师	保险资产管理公司	未发现利益冲突	无需披露
赵*	交通运输评级部（北京）分析师	资管公司	未发现利益冲突	无需披露
黎**	非金属建材评级部（北京）分析师	基金公司	未发现利益冲突	无需披露
刘*	非金属建材评级部（北京）分析师	银行	未发现利益冲突	无需披露
江*	钢铁有色评级部分析师	去向未知	无法判断	-
熊*	钢铁有色评级部分析师	银行	未发现利益冲突	无需披露
余**	钢铁有色评级部分析师	去向未知	无法判断	-
宋**	钢铁有色行业评级组组长	去向未知	无法判断	-
杨**	房地产评级部分析师	证券公司	未发现利益冲突	无需披露



张**	房地产评级部分分析师	证券公司	未发现利益冲突	无需披露
舒**	国际业务评级部分分析师	证券公司	未发现利益冲突	无需披露
吴*	金融机构评级部分分析师	去向未知	无法判断	-
陈**	结构融资评级部分分析师	银行	未发现利益冲突	无需披露
姜*	结构融资评级部分分析师	证券公司	未发现利益冲突	无需披露
吴*	结构融资评级部分分析师	银行	未发现利益冲突	无需披露

附表 7

合规专职人员构成及分工情况			
岗位名称	具体分工	从业年限	人数
合规总监	负责公司的合规管理工作，对公司的经营管理及其员工的执业行为的合法合规性进行监督，对合规部门的建设、管理及目标等负责。	满 3 年 (含) 及 以上	14 人
副总经理	评级项目评审会召开前合规审查；信息备案；信披监督；利益冲突审查等。		
合规专员	信披监督；档案审查；利益冲突审查等。		
合规专员（北京）	档案审查及管理；法规跟踪，法规及制度汇编；人员离职审查等。		
合规专员（深圳）	档案审查及管理；档案统筹；人员离职审查等。		
合规专员（上海）	档案审查及管理；人员离职审查等。		
合规专员	档案审查；受评客户来访合规审查；廉洁账户管理等。		
合规专员	评级从业人员资格合规审查；人员利益冲突审查等。		
合规助理	合同管理；利益冲突审查；文件起草等。		
合规助理	客户回访；信息备案；文件整理等。		
合规助理	工作文件起草、信息备案等。		
合规助理	业务系统检查；文件整理等。		
合规助理	业务系统检查；文件整理等。		
信息备案专员	信息备案；文件整理等。	满 1 年 (含) - 3 年(不含)	

附表 8

表 8-1 年度合规检查开展情况 ⁷					
序号	检查名称	参与机构或部门	检查时间	结果反馈	整改结果
1	现场检查	深圳证监局、中国证券业协会	2019 年 8 月	深圳证监局出具了《深圳证监局关于对中证鹏元资信评估股份有限公司的监管关注函》。	公司针对相关问题，向深圳证监局提交《整改报告》，具体措施包括： <ol style="list-style-type: none"> 1、公司的一级和二级审核人员实现分开，加强三审过程中审核意见反馈及落实情况的留痕。 2、公司评审委员会将加强对上会项目所采用的评级方法与模型、推荐级别的理由、项目风险点及重大事项等的讨论。 3、针对发行人存在不良类信贷记录、债务融资工具未按时偿付利息或其他债务违约情形，加强报告中分析并揭示风险。 4、公司梳理了《证券跟踪评级制度》及相关作业规范，对跟踪评级相关内容与要求进行了全面的梳理，以提升跟踪风险防控。 5、2019 年 9 月开始，公司对系统中模型数据的管控流程进行了梳理和改进。 6、公司已对原有行业分类进行了改进，并制定了新的行业分类，行业分类及标准更具适用性。 7、对于定性指标，公司在 2019 年 11 月发布的《城投公司信用评级方法和模型》中已说明了各指标的评分标准及依据，公司将采取措施加强对模型打分依据的归档，以便模型结果的复核和校验。
2	现场检查	中国银行间市场交易商协会	2019 年 8 月	中国银行间市场交易商协会向我公司出具了《业务调查意见书》。	公司针对《业务调查意见书》提及的相关问题提交了《改进计划》，提出了相关改进措施，具体包括： <ol style="list-style-type: none"> 1、公司行业评级组组长不可兼任项目的评级组长，后续的一级和二级审核人员需分开。 2、公司修订了《评审委员会制度》，对信评委会议当日未形成表决结果的后续作业流程及内控管理机制进行明确了规定。 3、为规范评级项目承揽及新客户立项行为，公司制定了《评级项目承揽及新客户

⁷合规检查包括评级机构内部和外部开展的检查，如为外部检查，应在参与部门处填写外部机构名称，如为内部检查，应填写具体开展检查的操作部门。评级机构应如实填写合规检查开展情况。

					立项评估制度》。 4、为规范公司的受评对象来访接待工作，防范利益冲突风险，公司制定了《受评对象来访管理办法》。
3	对人员管理、制度建设和执行情况、评级一致性原则、历次现场检查发现问题的整改情况等方面开展专项自查	评级部、技术政策委员会、研究发展部、评审委员会、市场部、财务部、人力资源部、行政办公室、信息技术中心部门、合规部	2019年5月	向深圳证监局提交自查报告。	-
4	内部合规和信息安全专项自查	合规部	季度末和年末	向中国人民银行提交季度和年度的内部合规和信息安全自评报告。	-
5	对已归档的评级业务档案进行合规审查	合规部	日常	存在的问题主要包括：工作回执填写不完整、相关底稿信息不准确等。	根据审查结果对存在的不符合要求的情况进行了整改。
6	对受评对象拜访会议进行合	合规部	日常	未发现不合规情形。	-

序号	事项名称	发现机构	事项描述	结果反馈	整改结果
7	评审会前 合规审查	合规部	日常	存在的问题 主要包括：未 在评级业务 管理系统中 填写进离场 时间；系统工 作底稿信息 有误等。	根据审查结果对存在的不符合要求的情况进行了整改。
8	抽取评级 项目进行 利益冲突 审查。	合规部	日常	未发现法规 规定的利益 冲突情形。	-
9	对分析师 及评审委 员的证券 投资等情 况进行利 益冲突审 查	合规部	日常	未发现法规 规定的利益 冲突情形。	-
表 8-2 年度违规及整改情况 ⁸					
无	无	无	无	无	无

⁸评级机构应如实填写涉及违反监管机构或自律组织相关规定的情况。